

## **PODSUMOWANIE**

### **strategicznej oceny oddziaływania na środowisko**

**Projektów Uproszczonych Planów Urządzenia Lasu nie stanowiących własności Skarbu Państwa należących do osób fizycznych i wspólnot gruntowych obrębów ewidencyjnych: Radomyśl nad Sanem, Chwałowice, Zalesie, Pniów, Kępa Rzczycka opracowanych na okres od 01.01.2021 do 31.12.2030 r. położonych na terenie gminy Radomyśl nad Sanem.**

#### **1. Podstawa prawna**

Niniejsze podsumowanie sporządzono w trybie art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2020 r. poz. 283, z późn. zm.).

#### **2. Uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych.**

Zgodnie z zapisem art. 7 ustawy o lasach (Dz.U. z 2020 r. poz. 1463 z późn. zm.) trwale zrównoważoną gospodarkę leśną prowadzi się według planu urządzenia lasu lub uproszczonego planu urządzenia lasu z uwzględnieniem zachowania lasów i korzystnego ich wpływu na klimat, powietrze, glebę, warunki życia i zdrowia oraz ochronę lasów, zwłaszcza ekosystemów leśnych stanowiących naturalne fragmenty rodzimej przyrody lub lasów szczególnie cennych.

Trwale zrównoważoną gospodarkę leśną prowadzi się poprzez działania zawarte w poniższych kryteriach:

- 1) kryterium zachowania i odpowiedniego wzmocnienia zasobów leśnych i ich udziału w globalnym bilansie węgla – oznacza konieczność takiego planowania urządzeniowego, które zapewnia pożądaną ilość i jakość zasobów leśnych w horyzoncie średnio i długookresowym (poprzez wyważenie stosunku pozyskania do przyrostu), zmierza do utrzymania zapasu lub jego zwiększenia (do poziomu pożądanego ze względów ekonomicznych, ekologicznych i społecznych) oraz zwiększania lesistości, kiedy tylko może to przyczynić się do zwiększenia wartości ekonomicznych, ekologicznych, społecznych i kulturowych;
- 2) kryterium utrzymania zdrowia i witalności ekosystemów leśnych – oznacza konieczność takiego planowania urządzeniowego, które zmierza do jak najpełniejszego wykorzystania struktur i procesów naturalnych (gdzie jest to tylko możliwe i w stopniu ekonomicznie wykonalnym), popiera i utrzymuje odpowiednią różnorodność genetyczną, gatunkową i

strukturalną oraz wykorzystuje gatunki drzew dostosowanych do warunków siedliskowych, w celu zwiększenia stabilności, żywotności i odporności lasów (na niesprzyjające czynniki środowiskowe) oraz wzmocnienia naturalnych mechanizmów regulacyjnych;

3) kryterium utrzymania i wzmocnienia produkcyjnych funkcji lasu – oznacza konieczność takiego planowania urządzeniowego, które zmierza do zapewnienia odpowiedniego poziomu pozyskania produktów drzewnych w rozmiarze nie większym niż możliwy do utrzymania przez długi okres;

4) kryterium zachowania, ochrony i odpowiedniego wzmocnienia biologicznej różnorodności w ekosystemach leśnych – oznacza konieczność takiego planowania urządzeniowego, które preferuje:

a) odnowienia naturalne, jeżeli tylko występują warunki zapewniające odpowiednią ilość i jakość zasobów leśnych, a także gdy istniejące proveniencje cechują się odpowiednią jakością w odniesieniu do siedliska,

b) gatunki rodzime i lokalne (dobrze dostosowane do warunków siedliskowych),

c) różnorodność, zarówno w obrębie struktury powierzchniowej, jak i pionowej oraz różnorodność gatunkową w leśnej działalności gospodarczej,

d) pozostawianie obumarłych drzew stojących i leżących, drzew dziuplastych, starodrzewi i szczególnie rzadkich gatunków drzew, w liczbie i rozmieszczeniu koniecznym do zapewnienia różnorodności biologicznej, z uwzględnieniem potencjalnego oddziaływania na zdrowie i stabilność lasów oraz ekosystemów sąsiadujących z lasami,

e) ochronę cennych biotopów, m.in. źródlisk, bagien, torfowisk i wąwozów;

5) kryterium zachowania i odpowiedniego wzmocnienia funkcji ochronnych w zagospodarowaniu lasów (szczególnie w odniesieniu do gleby i wody) - oznacza konieczność takiego planowania urządzeniowego, które zapewni dominację funkcji ochronnych (szczególnie glebochronnych oraz wodochronnych), jak też najcenniejszych siedliskach (szczególnie łągowych, bagiennych i wilgotnych);

6) kryterium utrzymania innych funkcji i uwarunkowań społeczno-ekonomicznych wymaga przede wszystkim sprecyzowania oraz realizacji odpowiedniej strategii społeczno-gospodarczej na poziomie kraju, a następnie regionów; na poziomie każdego opracowywanego obiektu.

W projektach uproszczonych planów urządzenia lasu uwzględniono cele długookresowe (perspektywiczne) i średniookresowe (doraźne) oraz przyjęto dla nich odpowiednie sposoby postępowania gospodarczego.

Cele długookresowe wskazują m.in. na:



## **PODSUMOWANIE**

### **strategicznej oceny oddziaływania na środowisko**

**Projektów Uproszczonych Planów Urządzenia Lasu nie stanowiących własności Skarbu Państwa należących do osób fizycznych i wspólnot gruntowych obrębów ewidencyjnych: Radomyśl nad Sanem, Chwałowice, Zalesie, Pniów, Kępa Rzeczycka opracowanych na okres od 01.01.2021 do 31.12.2030 r. położonych na terenie gminy Radomyśl nad Sanem.**

#### **1. Podstawa prawna**

Niniejsze podsumowanie sporządzono w trybie art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2020 r. poz. 283, z późn. zm.).

#### **2. Uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych.**

Zgodnie z zapisem art. 7 ustawy o lasach (Dz.U. z 2020 r. poz. 1463 z późn. zm.) trwale zrównoważoną gospodarkę leśną prowadzi się według planu urządzenia lasu lub uproszczonego planu urządzenia lasu z uwzględnieniem zachowania lasów i korzystnego ich wpływu na klimat, powietrze, glebę, warunki życia i zdrowia oraz ochronę lasów, zwłaszcza ekosystemów leśnych stanowiących naturalne fragmenty rodzimej przyrody lub lasów szczególnie cennych.

Trwale zrównoważoną gospodarkę leśną prowadzi się poprzez działania zawarte w poniższych kryteriach:

- 1) kryterium zachowania i odpowiedniego wzmocnienia zasobów leśnych i ich udziału w globalnym bilansie węgla – oznacza konieczność takiego planowania urządzeniowego, które zapewnia pożądaną ilość i jakość zasobów leśnych w horyzoncie średnio i długookresowym (poprzez wyważenie stosunku pozyskania do przyrostu), zmierza do utrzymania zapasu lub jego zwiększenia (do poziomu pożądanego ze względów ekonomicznych, ekologicznych i społecznych) oraz zwiększania lesistości, kiedy tylko może to przyczynić się do zwiększenia wartości ekonomicznych, ekologicznych, społecznych i kulturowych;
- 2) kryterium utrzymania zdrowia i witalności ekosystemów leśnych – oznacza konieczność takiego planowania urządzeniowego, które zmierza do jak najpełniejszego wykorzystania struktur i procesów naturalnych (gdzie jest to tylko możliwe i w stopniu ekonomicznie wykonalnym), popiera i utrzymuje odpowiednią różnorodność genetyczną, gatunkową i

strukturalną oraz wykorzystuje gatunki drzew dostosowanych do warunków siedliskowych, w celu zwiększenia stabilności, żywotności i odporności lasów (na niesprzyjające czynniki środowiskowe) oraz wzmocnienia naturalnych mechanizmów regulacyjnych;

3) kryterium utrzymania i wzmocnienia produkcyjnych funkcji lasu – oznacza konieczność takiego planowania urządzeniowego, które zmierza do zapewnienia odpowiedniego poziomu pozyskania produktów drzewnych w rozmiarze nie większym niż możliwy do utrzymania przez długi okres;

4) kryterium zachowania, ochrony i odpowiedniego wzmocnienia biologicznej różnorodności w ekosystemach leśnych – oznacza konieczność takiego planowania urządzeniowego, które preferuje:

a) odnowienia naturalne, jeżeli tylko występują warunki zapewniające odpowiednią ilość i jakość zasobów leśnych, a także gdy istniejące proveniencje cechują się odpowiednią jakością w odniesieniu do siedliska,

b) gatunki rodzime i lokalne (dobrze dostosowane do warunków siedliskowych),

c) różnorodność, zarówno w obrębie struktury powierzchniowej, jak i pionowej oraz różnorodność gatunkową w leśnej działalności gospodarczej,

d) pozostawianie obumarłych drzew stojących i leżących, drzew dziuplastych, starodrzewi i szczególnie rzadkich gatunków drzew, w liczbie i rozmieszczeniu koniecznym do zapewnienia różnorodności biologicznej, z uwzględnieniem potencjalnego oddziaływania na zdrowie i stabilność lasów oraz ekosystemów sąsiadujących z lasami,

e) ochronę cennych biotopów, m.in. źródlisk, bagien, torfowisk i wąwozów;

5) kryterium zachowania i odpowiedniego wzmocnienia funkcji ochronnych w zagospodarowaniu lasów (szczególnie w odniesieniu do gleby i wody) - oznacza konieczność takiego planowania urządzeniowego, które zapewni dominację funkcji ochronnych (szczególnie glebochronnych oraz wodochronnych), jak też najcenniejszych siedliskach (szczególnie lęgowych, bagiennych i wilgotnych);

6) kryterium utrzymania innych funkcji i uwarunkowań społeczno-ekonomicznych wymaga przede wszystkim sprecyzowania oraz realizacji odpowiedniej strategii społeczno-gospodarczej na poziomie kraju, a następnie regionów; na poziomie każdego opracowywanego obiektu.

W projektach uproszczonych planów urządzenia lasu uwzględniono cele długookresowe (perspektywiczne) i średniookresowe (doraźne) oraz przyjęto dla nich odpowiednie sposoby postępowania gospodarczego.

Cele długookresowe wskazują m.in. na:



- zapewnieniu zgodności planowania gospodarki leśnej z przepisami prawa;
- zapewnieniu zgodności zadań określonych w UPUL z obowiązującymi „Zasadami hodowli lasu”;
- ustaleniu pożądanych składów gatunkowych drzewostanów zgodnych z warunkami siedlisk leśnych (TD o kierunku ochronnym lub gospodarczym), które nazywane są hodowlanymi celami gospodarki leśnej;
- zapewnieniu zachowania trwałości lasu i ciągłości jego użytkowania, m.in. poprzez:
  - 1) optymalizowanie technicznego celu gospodarki leśnej, - wyrażonego dla głównych gatunków drzew – w formie przeciętnych wieków rębności,
  - 2) dobór właściwych sposobów zagospodarowania lasu, najkorzystniejszych dla realizacji przyjętych celów gospodarki leśnej (hodowlanych i technicznych).

Cele średniookresowych polegały na:

- określeniu wskazań i wytycznych postępowania gospodarczego określone dla poszczególnych typów siedliskowych lasu;
- wytyczne postępowania gospodarczego określone dla obiektów specyficznych (w tym obszarów Natura 2000, lasów stref ochronnych itp.);
- określeniu wskazań i wytycznych postępowania gospodarczego zmierzające do realizacji celów hodowlanych i technicznych określonych dla poszczególnych drzewostanów, z uwzględnieniem zróżnicowanych warunków mikrosiedliskowych oraz zróżnicowanego stanu drzewostanów;
- wskazania zmierzające do zapewnienia pożądanego ładu czasowego i przestrzennego w użytkowaniu lasu;
- wskazania i wytyczne zmierzające do zachowania równowagi ekologicznej w ekosystemach leśnych, m.in. poprzez określenie:
  - a) zadań z zakresu odnowienia, pielęgnowania i ochrony lasu,
  - b) zaleceń wynikających z ochrony przyrody.

Projekty uproszczonych planów urządzenia lasu są dokumentami określającymi zadania z zakresu gospodarki leśnej na bardzo dużym poziomie szczegółowości (wskazania gospodarcze dla konkretnych wydzieleń). Rozwiązania alternatywne konkretnych wskazań były analizowane w trakcie całego procesu sporządzenia projektów uproszczonych planów urządzenia lasu. Oznacza to, że w rzeczywistości przy tworzeniu projektu UPUL dla każdego obrębu ewidencyjnego, na każdym etapie rozważane były różne warianty alternatywne, które mają zapewnić realizację celów zgodnie z aktualnymi przepisami prawa i zasadą przezorności.

Rozwiązania niewłaściwe, które mogą być szkodliwe dla środowiska lub niezgodne z zasadami zagospodarowania lasu odrzucone były na etapie tworzenia projektów UPUL, a przyjęte rozwiązania podlegały dalszej dodatkowej analizie w trakcie sporządzania prognozy oddziaływania planu na środowisko i obszary Natura 2000.

W prognozie oddziaływania na środowisko opisano w jaki sposób dokonywano wyboru rozwiązań alternatywnych na poziomie opracowywania projektu UPUL dla poszczególnych obrębów ewidencyjnych. Wariant związany z brakiem UPUL został omówiony w rozdziale 3.3 Prognozy. Dlatego też do oceny został przedstawiony tylko jeden wariant, jako najkorzystniejszy z punktu widzenia ochrony siedlisk, pełnionej funkcji i gospodarki leśnej.

Podsumowując należy stwierdzić, że przedstawiona wersja poszczególnych projektów uproszczonych planów urządzenia lasu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko zawierają optymalne rozwiązania minimalizujące potencjalny negatywny wpływ zabiegów gospodarczych na środowisko wypracowane w trakcie konstruowania projektów UPUL i opracowania Prognozy.

### **3. Informacja nt. tego w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione ustalenia zawarte w Prognozie oddziaływania na środowisko**

Wszystkie ustalenia wynikające z zapisów Prognozy zostały uwzględnione w projektach uproszczonych planów urządzenia lasu dla obrębów ewidencyjnych Radomyśl nad Sanem, Chwałowice, Zalesie, Pniów, Kępa Rzeczycka. Jednakże w celu ograniczenia negatywnego wpływu wskazań zapisanych w UPUL zalecono:

- w przypadku lokalizacji nowych gniazd ptaków chronionych, do momentu ustanowienia stref ochronnych, nie realizować planowanych zabiegów w drzewostanie;
- w przypadku zlokalizowania stanowisk rzadkich i chronionych roślin lub zwierząt należy otoczyć je szczególną opieką, poprzez ostrożne wykonywanie prac leśnych w rejonach ich występowania, w tym wytyczanie i wykorzystywanie w jak najszerszym zakresie stałych szlaków zrywkowych, omijanie stanowisk, wykonywanie pozyskania zimą;
- w przypadku zaproponowania drzew do objęcia ochroną w postaci pomników przyrody odpowiednie je oznaczyć w terenie;
- w celu zapobieżenia utraty siedlisk hydrogenicznym nie planować użytkowania rębego na siedliskach łągowych i bagiennych;
- w celu ochrony siedlisk przyrodniczych i poprawy parametrów „struktura i funkcja”, wskaźników, „wiek drzewostanu”, „struktura drzewostanu”, „martwe drewno”



należy przyjąć zasadę pozostawienia pojedynczych drzew w drzewostanie do naturalnej śmierci, potrzebę zwiększenia ilości martwego drewna w ekosystemach leśnych, możliwe najszersze stosowanie rębni złożonych, długi okres odnowienia (przynajmniej 40 lat), preferowanie odnowienia naturalnego, stosowanie wymagań dobrej praktyki w zakresie gospodarki leśnej zawarte w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 18 grudnia 2017 roku.

#### **4. Informacja nt. tego w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione opinie właściwych organów**

Zakres i stopień szczegółowości informacji jakie zawarto w Prognozie zostały uwzględnione w takim zakresie i z taką szczegółowością jakie określono w art. 51.2 i 52.1 i 52.2 ustawy z dnia 3 października 2008 o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zgodnie z ustawą OOS dokonano uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości Prognozy z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Rzeszowie (WPN.411.39.2020.EŚ.2 z dnia 16.06.2020 r.) i Podkarpackim Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym w Rzeszowie (SNZ.9020.2.14.2020.JM z dnia 3.06.2020 r.).

Ustalenia zawarte w Prognozie zostały przyjęte do poszczególnych projektów uproszczonych planów urządzenia lasu mające na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań wskazań gospodarczych na środowisko.

W toku prowadzonego postępowania organy ustawowo upoważnione do opiniowania projektów uproszczonych planów urządzenia lasów wydały stosowne opinie:

- Podkarpacki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Rzeszowie zaopiniował pozytywnie projekty uproszczonych planów urządzenia lasu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i nie wniósł uwag do jego zapisów (SNZ.9020.3.20.2020.JM z dnia 12.11.2020 r.)
- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie zaopiniował pozytywnie projekty uproszczonych planów urządzenia lasu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko wnosząc dwie uwagi, które zostały zapisane w rozdziale 5 niniejszego Uzupelnienia (WPN.410.4.6.2020.EŚ.2 z dnia 30.11.2020 r.).

#### **5. Zgłoszone uwagi i wnioski**

Uwagi RDOŚ w Rzeszowie:

1. „Zgodnie z danymi WZS na działkach położonych w obrębie w ewidencyjnym Kępa Rzczycka o numerach: 285, 286, 287 występuje siedlisko przyrodnicze będące przedmiotem ochrony na obszarze Natura 2000 Dolina Dolnego Sanu PLH180020 tj. 91E0 łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albae*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incane*, olsy źródliskowe)”,
2. „że w listopadzie 2020 r. uległ aktualizacji SDF dla obszaru Natura 2000 Uroczyska Lasów Janowskich PLH060031, a w październiku 2020 r. SDF dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnego Sanu PLH180020”.

W odniesieniu do tych uwag Wykonawca przeanalizował dane i zaktualizował w prognozie informacje dotyczące obszarów Natura 2000 Uroczyska Lasów Janowskich i Dolina Dolnego Sanu. W odniesieniu do występowania siedliska przyrodniczego 91E0 na działkach ewidencyjnych 285, 286, 287 w Kępie Rzczyckiej stwierdzono, że na tych działkach nie ma siedliska przyrodniczego 91E0. Ww. działki wchodzą w skład poddziału leśnego 1j o składzie gatunkowym 8 So 75 lat i 2 Os 45 lat, typ siedliskowy lasu określono jako BMśw – ta uwaga nie została uwzględniona w UPUL Kępa Rzczycka. Mając powyższe na uwadze siedlisko przyrodnicze 91E0 - łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albae*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incane*, olsy źródliskowe, wykształca się w dolinach rzecznych i jest związane z typami siedliskowymi lasu tj. Lł, OIJ, OI).

Projekty UPUL zgodnie z art. 21 ust. 4 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2020, poz. 1463) zostały wyłożone do publicznego wglądu na okres 60 dni w siedzibie Urzędu Gminy Radomyśl nad Sanem ul. Rynek Duży 7, 37-455 Radomyśl nad Sanem od dnia 29 września 2020 r. do dnia 27 listopada 2020 roku. W zawiadomieniach o wyłożeniu zostały zamieszczone informacje o możliwości składania przez właścicieli lasów zastrzeżeń i wniosków w terminie 30 dni od daty wyłożenia. W celu sprawniejszego zbierania wniosków Wykonawca przedłożył razem z projektami UPUL „Formularz zgłaszania zastrzeżeń i uwag do projektów uproszczonych planów urządzenia lasu i inwentaryzacji stanu lasów”. W dniu 30 października 2020 r. przedstawiciel wykonawcy UPUL miał dyżur w urzędzie gminy, na którym rozpatrywał i merytorycznie wyjaśniał zastrzeżenia i uwagi do projektów UPUL i inwentaryzacji stanu lasu. Uwagi dotyczyły wieku niektórych gatunków drzew oraz ujęcia w niektórych poddziałach cięć sanitarnych.

Ponadto, zgodnie z art. 22 pkt 3 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2020, poz. 1463), projekty UPUL przedłożono do zaopiniowania właściwemu miejscowo Nadleśniczemu tj. Nadleśniczemu Nadleśnictwa Gościeradów. Do przedłożonych projektów



UPUL Radomyśl nad Sanem, Chwałowice, Zalesie, Pniów, Kępa Rzczycka, Nadleśniczy nie wniósł żadnych uwag i zaopiniował je pozytywnie.

## **6. Informacja nt. postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko**

Biorąc pod uwagę zakres zadań zawartych w projektach UPUL obrębów ewidencyjnych: Radomyśl nad Sanem, Chwałowice, Zalesie, Pniów, Kępa Rzczycka gmina Radomyśl nad Sanem oraz położenie lasów w stosunku do granicy państwa (ok. 160 km), stwierdzono, że postanowienia zawarte w projekcie UPUL nie noszą cech, które wskazywałyby na możliwość ich transgranicznego oddziaływania na środowisko.

## **7. Propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu**

Stosownie do zapisów art. 55 ust. 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, organ opracowujący projekt dokumentu jest obowiązany prowadzić monitoring skutków realizacji postanowień przyjętego dokumentu w zakresie oddziaływania na środowisko, zgodnie z częstotliwością i metodami, o których mowa w art.55 ust. 3 pkt 5 ww. ustawy.

Prognoza wskazała, że monitorowanie skutków zrealizowanych postanowień projektów Uproszczonych Planów prowadzone będzie na bieżąco zgodnie z art. 22 ust. 5 ustawy o lasach, w ramach obowiązku starosty dot. prowadzenia nadzoru nad zatwierdzonymi UPUL, a w szczególności nad wykonaniem zadań gospodarczych w lasach niestanowiących własności Skarbu Państwa.

Z up. STAROSTY  
*Witold Tutak*  
dr Witold Tutak  
Naczelnik Wydziału  
Ochrony Środowiska i Leśnictwa

Zastępca Dyrektora Oddziału  
*Kasperuk*  
inż. Konstanty Kasperuk  
Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej  
ul. Leśników 21, Sękocin Stary  
05-090 Raszyn  
Oddział w Lublinie  
ul. Startowa 11, 20-352 Lublin  
NIP 5250007885

