



**Główny Inspektorat
Ochrony Środowiska**

Departament Monitoringu Środowiska

Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie, ul. Langiewicza 26; 35-101
Rzeszów, e-mail: rwmszczeszow@gios.gov.pl, tel. 539-140-671

DMS-RZ.70.2.2025
Rzeszów, 16 września 2025 r.

**Pan
Janusz Zarzeczny
Starosta Stalowowolski**

Szanowny Panie Starosto,

w odpowiedzi na pismo OZK.0001.7.2025.KM/2 z 19 sierpnia 2025 r. przesyłam w załączeniu informację o stanie środowiska na terenie powiatu stalowowolskiego w roku 2024 w świetle badań realizowanych w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska. Informację przekazuję w celu wykorzystania podczas Sesji Rady Powiatu Stalowowolskiego oraz Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Rady Powiatu Stalowowolskiego.

Wszelkie zapytania do przesłanego materiału proszę kierować w formie pisemnej na adres Regionalnego Wydziału Monitoringu Środowiska w Rzeszowie lub elektronicznie na adres: rwmszczeszow@gios.gov.pl.

Załącznik:
opracowanie „Stan środowiska na terenie powiatu stalowowolskiego w roku 2024 w świetle badań realizowanych w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska”.

Z wyrazami szacunku
Renata Jaroń-Warszyńska
Naczelnik Wydziału
Główny Inspektorat Ochrony Środowiska
/ – podpisany elektronicznie/



**Główny Inspektorat
Ochrony Środowiska**

GLÓWNY INSPEKTORAT OCHRONY ŚRODOWISKA
Departament Monitoringu Środowiska
Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie
ul. Langiewicza 26, 35-101 Rzeszów

**Stan środowiska na terenie powiatu stalowowolskiego
w roku 2024 w świetle badań realizowanych
w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska**



Rzeszów, wrzesień 2025 r.

**Opracowany w Regionalnym Wydziale Monitoringu Środowiska w Rzeszowie
Departamentu Monitoringu Środowiska
Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska
przez zespół w składzie:**

Jolanta Bieniek
Anna Radomska
Tomasz Rybak
Katarzyna Styś

Renata Jaroń-Warszyńska
Naczelnik Wydziału
Główny Inspektorat Ochrony Środowiska
/ – podpisany elektronicznie/

SPIS TREŚCI

WSTĘP	3
1. OCENA JAKOŚCI POWIETRZA ATMOSFERYCZNEGO	3
2. OCENA STANU WÓD POWIERZCHNIOWYCH	10
3. OCENA KLIMATU AKUSTYCZNEGO	17
4. OCENA POZIOMÓW PÓL ELEKTROMAGNETYCZNYCH	19
MATERIAŁY ŹRÓDŁOWE	20

WSTĘP

Podstawą do sporządzenia opracowania było pismo Starosty Stalowowolskiego OZK.0001.7.2025.KM/2 z 19.08.2025 r. w sprawie przekazania informacji o stanie środowiska na terenie powiatu stalowowolskiego skierowane do Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska - Regionalnego Wydziału Monitoringu Środowiska w Rzeszowie.

Przedmiotem opracowania jest syntetyczna informacja o stanie środowiska na obszarze powiatu sporządzona w oparciu o dane uzyskane w ramach realizacji zadań Państwowego Monitoringu Środowiska (PMŚ) na terenie województwa podkarpackiego. Na obszarze powiatu stalowowolskiego badania wykonane zostały przez Centralne Laboratorium Badawcze Oddział w Rzeszowie w zakresie trzech podsystemów: monitoringu jakości powietrza, monitoringu jakości wód powierzchniowych oraz monitoringu poziomów pól elektromagnetycznych. W roku 2024 na terenie powiatu stalowowolskiego nie prowadzono pomiarów hałasu komunikacyjnego.

Badania monitoringowe jakości wód podziemnych realizowane są na poziomie krajowym przez Państwowy Instytut Geologiczny - Państwowy Instytut Badawczy, na zlecenie GIOŚ. Powiat stalowowolski położony jest w obrębie 5 jednolitych części wód podziemnych: PLGW2000118, PLGW2000119, PLGW2000135, PLGW2000136, PLGW2000117 (niewielki fragment w północno-zachodniej części powiatu w obrębie administracyjnym Chwałowice). Wyniki badań oraz wyniki klasyfikacji stanu jednolitych części wód podziemnych dostępne są na portalu Monitoring jakości wód podziemnych pod adresem: <https://mjwp.gios.gov.pl>.

Monitoring chemizmu gleb ornych Polski realizowany jest od roku 1995 w 5-letnich odstępach czasowych. Próbkę glebowe pobierane są z 216 stałych punktów pomiarowo-kontrolnych, zlokalizowanych na gruntach ornych charakterystycznych dla pokrywy glebowej kraju. Na terenie powiatu stalowowolskiego w ramach sieci monitoringu chemizmu gleb ornych Polski brak punktów pomiarowych.

Upowszechnianie wyników badań monitoringowych wykonywanych w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska odbywa się poprzez zamieszczanie ich w raportach, komunikatach i informacjach o stanie środowiska. Materiały dostępne są na stronie GIOŚ w zakładce „Monitoring i ocena stanu środowiska”.

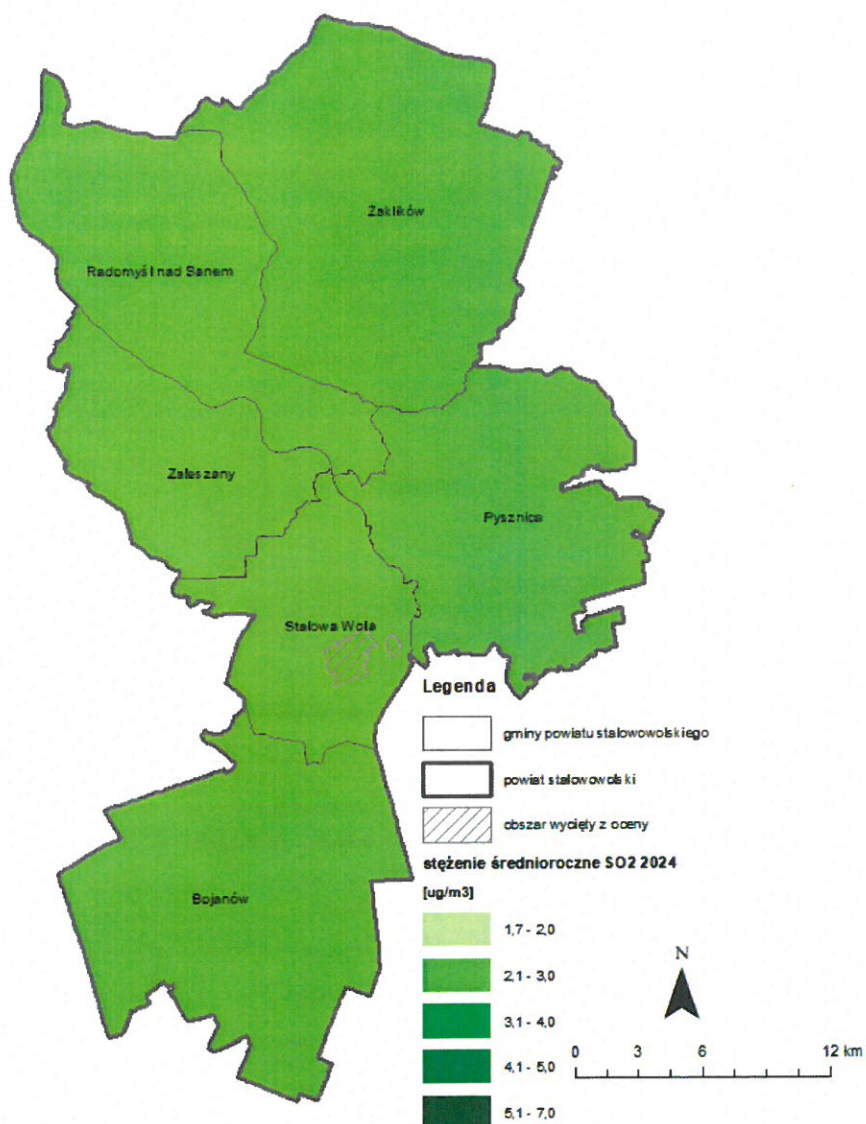
1. OCENA JAKOŚCI POWIETRZA ATMOSFERYCZNEGO

Powiat stalowowolski znajduje się w obrębie strefy podkarpackiej. W 2024 r. na terenie powiatu pomiary jakości powietrza prowadzone były na jednej stałej stacji pomiarowej zlokalizowanej w mieście Stalowa Wola przy ul. Wojska Polskiego, na której prowadzone były pomiary pyłu zawieszonego PM10 i benzo(a)pirenu.

Ocena zanieczyszczenia powietrza na terenie powiatu opracowana została na podstawie wyników badań ze stacji pomiarowej oraz wyników modelowania zanieczyszczenia powietrza wykonanego na poziomie krajowym przez Zakład Modelowania Atmosfery i Klimatu Instytutu Ochrony Środowiska - Państwowy Instytut Badawczy na zlecenie GIOŚ[9]. Normatywne stężenia w postaci poziomów dopuszczalnych, docelowych i celu długoterminowego określone zostały w rozporządzeniu[4].

Dwutlenek siarki

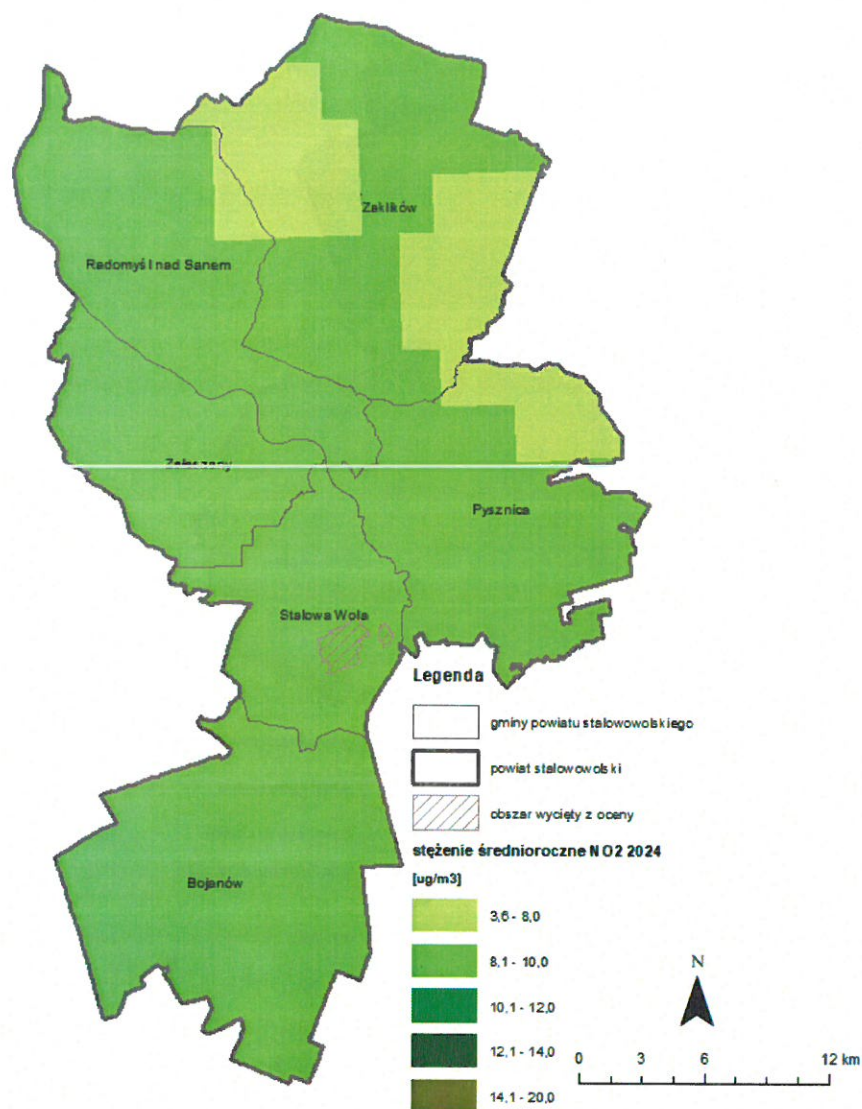
Stan zanieczyszczenia powietrza dwutlenkiem siarki na terenie powiatu stalowowolskiego utrzymywał się na niskim poziomie. Wyniki rocznej oceny jakości powietrza za rok 2024 nie wskazały przekroczenia dopuszczalnego stężenia 1-godzinnego i stężenia dobowego dwutlenku siarki. Uwzględniana pod kątem spełnienia kryteriów określonych w celu ochrony roślin norma średnioroczna dwutlenku siarki na poziomie 20 µg/m³ również nie została przekroczona. Stężenia średnioroczne na terenie powiatu wyniosły 3 µg/m³.



Rozkład stężeń średniorocznych dwutlenku siarki na terenie powiatu stalowowolskiego w roku 2024 (źródło: wyniki rocznej oceny jakości powietrza)

Dwutlenek azotu

Stan zanieczyszczenia powietrza dwutlenkiem azotu również utrzymywał się na niskim poziomie. Wyniki rocznej oceny jakości powietrza nie wskazały przekroczenia zarówno dopuszczalnego stężenia średniorocznego, jak i dopuszczalnego stężenia 1-godzinnego dwutlenku azotu. Na terenie powiatu stalowowolskiego stężenia średnioroczne dwutlenku azotu nie przekroczyły 25% normy rocznej (8-10 µg/m³).



Rozkład stężeń średniorocznych dwutlenku azotu na terenie powiatu stalowowolskiego w roku 2024 (źródło: wyniki rocznej oceny jakości powietrza)

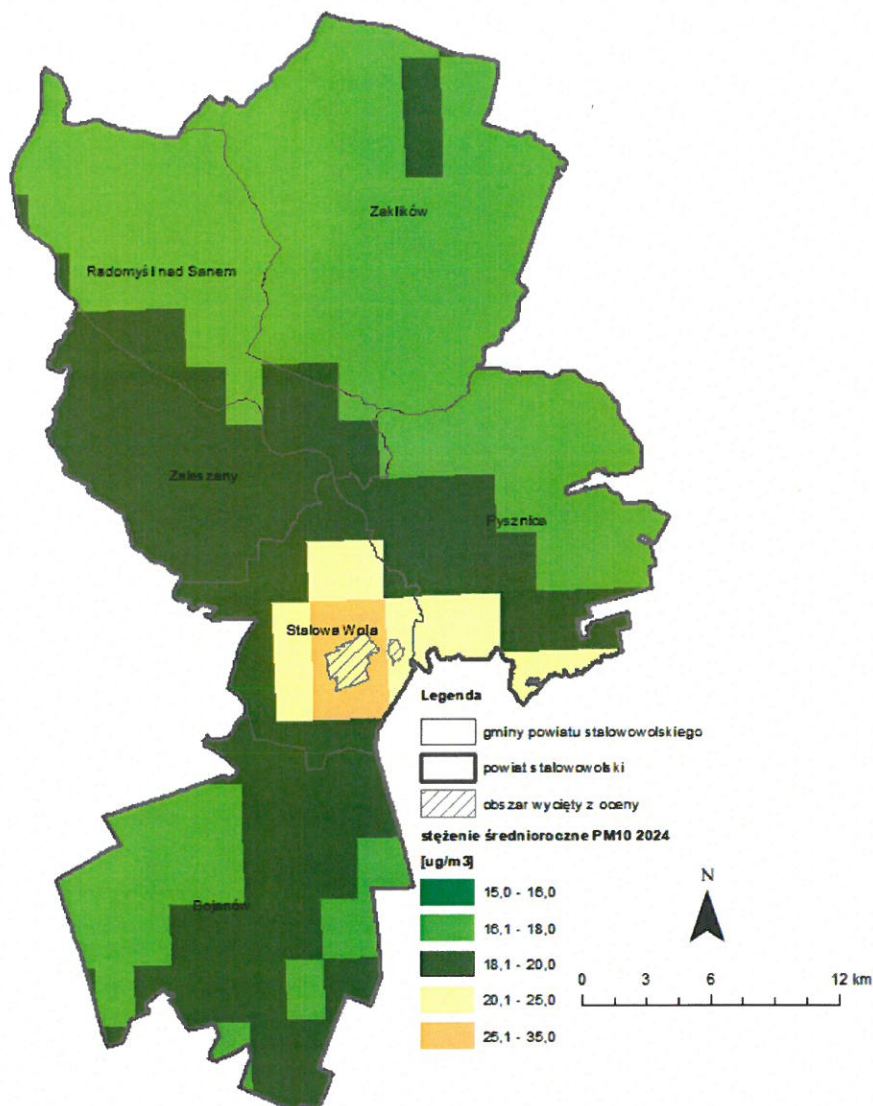
Pył zawieszony PM₁₀

Badania zanieczyszczenia powietrza pyłem zawieszonym PM₁₀ prowadzono na stacji pomiarowej w Stalowej Woli. W roku 2024 na stacji nie odnotowano przekroczeń zarówno normy średniorocznej jak i dobowej. Stężenie średnioroczne pyłu zawieszonego PM₁₀ wyniosło 22 µg/m³ (55% normy). Odnotowano 12 dni ze stężeniem dobowym pyłu zawieszonego PM₁₀ powyżej 50 µg/m³ (o 6 dni więcej niż w roku 2023), jednak nieprzekraczających dopuszczalnej liczby dni nie więcej niż 35 w roku. Maksymalne stężenie dobowe pyłu zawieszonego PM₁₀ wyniosło 91 µg/m³ (182% normy).

Rozkład stężeń średniorocznych opracowany na potrzeby oceny rocznej potwierdził dotrzymanie normy rocznej i dobowej określonej dla pyłu zawieszonego PM₁₀ na analizowanym terenie. Wartości średnioroczne pyłu zawieszonego PM₁₀ na terenie powiatu stalowowolskiego zawierały się w przedziale od 16 µg/m³ do 26 µg/m³ (40-65% normy). Najwyższe stężenie średnioroczne pyłu zawieszonego PM₁₀ na poziomie przekraczającym 70% normy wskazane zostało na terenie miasta Stalowa Wola (część obrębów ewidencyjnych 6-Hsw i 5-Jelnia).

W zakresie stężeń dobowych pyłu zawieszonego PM₁₀ określono wartość 36 max. wskazującego, czy na danym obszarze wystąpiło ponad 35 dni w ciągu roku ze stężeniem

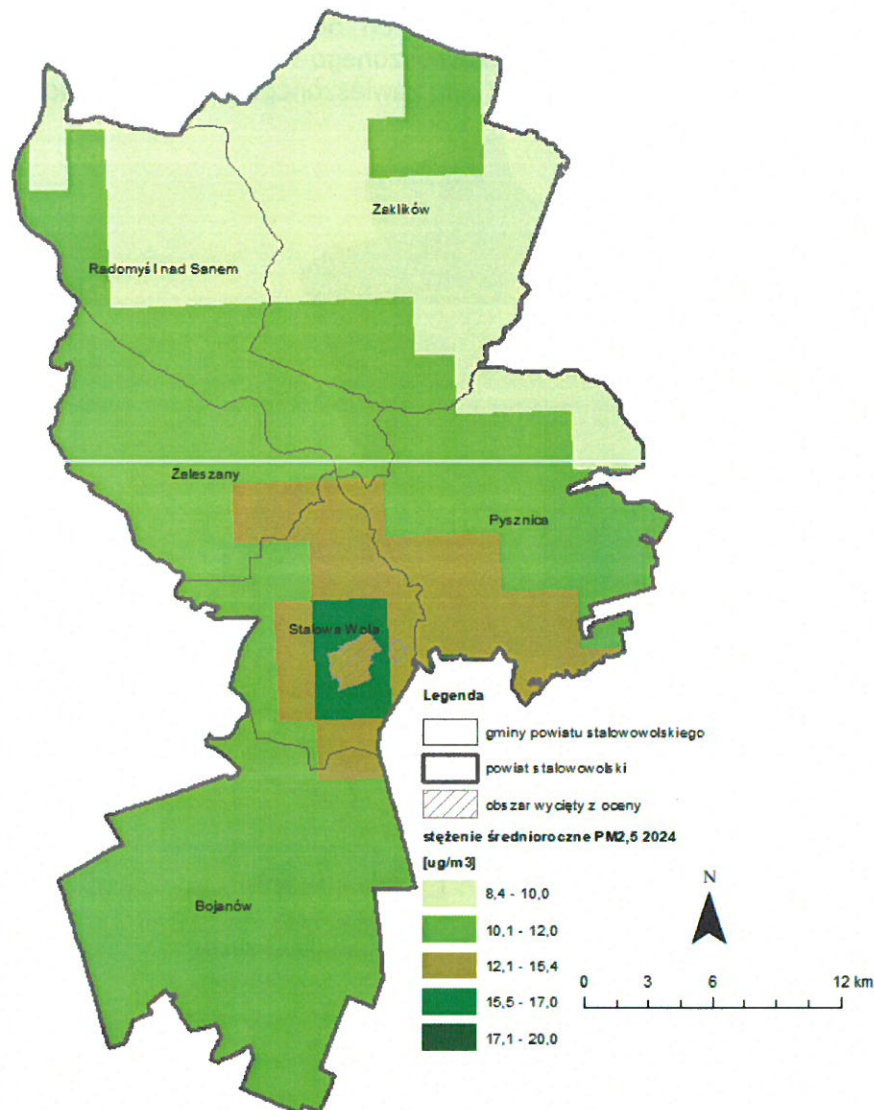
dobowym pyłu zawieszonego PM10 wyższym od $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Na terenie powiatu wartość 36 maksimum ze stężeń dobowych pyłu zawieszonego PM10 nie przekroczyła $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$, co oznacza, że dobowy poziom dopuszczalny pyłu zawieszonego PM10 został dotrzymany.



Rozkład stężeń średniorocznych pyłu zawieszonego PM10 na terenie powiatu stalowowolskiego w roku 2024 (źródło: wyniki rocznej oceny jakości powietrza)

Pył zawieszony PM2,5

Rozkład stężeń średniorocznych pyłu zawieszonego PM2,5 wskazał na dotrzymanie normy określonej dla pyłu zawieszonego PM2,5 na analizowanym terenie. Wartości stężeń średniorocznych pyłu zawieszonego PM2,5 zawierały się w przedziale od $9 \mu\text{g}/\text{m}^3$ do $17 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (45-85% normy). Najwyższe stężenie średnioroczne pyłu zawieszonego PM2,5 (80% poziomu dopuszczalnego) wskazane zostało na terenie miasta Stalowa Wola (część obrębów ewidencyjnych 6-Hsw i 5-Jelnia, 3-Centrum i 1-Charzewice).

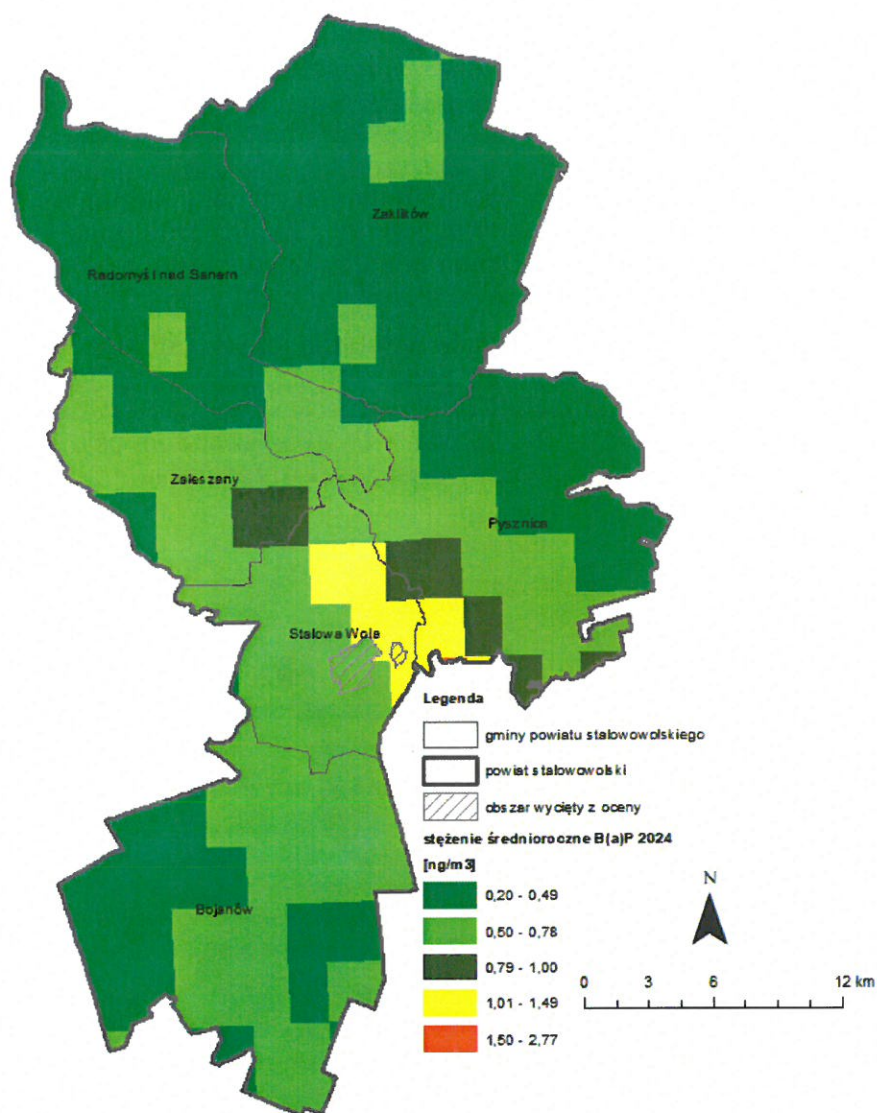


Rozkład stężeń średniorocznych pyłu zawieszonego PM_{2,5} na terenie powiatu stalowowolskiego w roku 2024 (źródło: wyniki rocznej oceny jakości powietrza)

Benzo(a)piren w pyłe zawieszonym PM₁₀

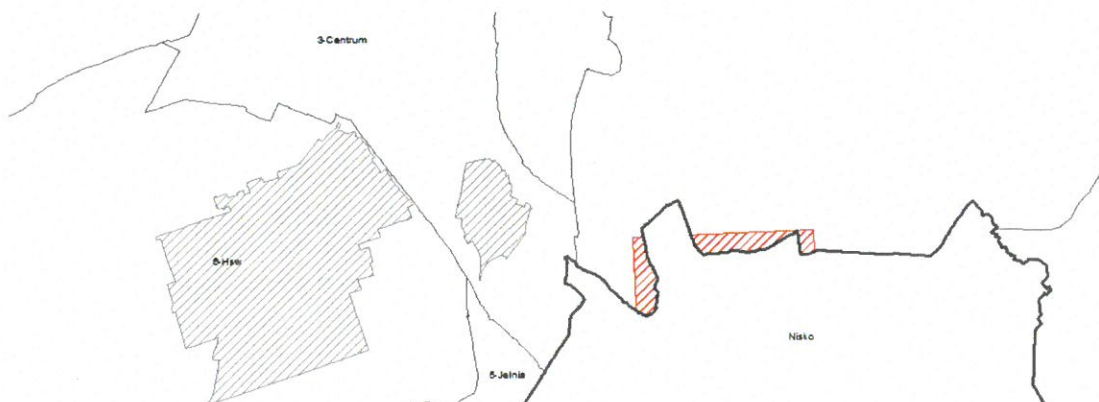
Badania benzo(a)pirenu w pyłe zawieszonym PM₁₀ prowadzono na stanowisku pomiarowym w Stalowej Woli, gdzie dotrzymany został poziom docelowy. Stężenie średnioroczne benzo(a)pirenu wyniosło 1 ng/m³ (100% poziomu docelowego). Dotrzymanie poziomu docelowego bezno(a)pirenu utrzymuje się od roku 2022. Maksymalne stężenie tygodniowe benzo(a)pirenu odnotowane na stanowisku pomiarowym w roku 2024 wyniosło 10,2 ng/m³.

Wykonany na potrzeby rocznej oceny jakości powietrza rozkład stężeń średniorocznych benzo(a)pirenu wskazał na występowanie na terenie powiatu stalowowolskiego wartości średniorocznych benzo(a)pirenu w pyłe zawieszonym PM₁₀ w przedziale od 0,3 ng/m³ do 2 ng/m³.



Rozkład stężeń średniorocznych benzo(a)pirenu na terenie powiatu stalowowolskiego w roku 2024 (źródło: wyniki rocznej oceny jakości powietrza)

Obszar przekroczenia w zakresie benzo(a)pirenu wskazany został na granicy obrębów ewidencyjnych Pysznic w powiecie stalowowolskim i Nisko w powiecie nizańskim.

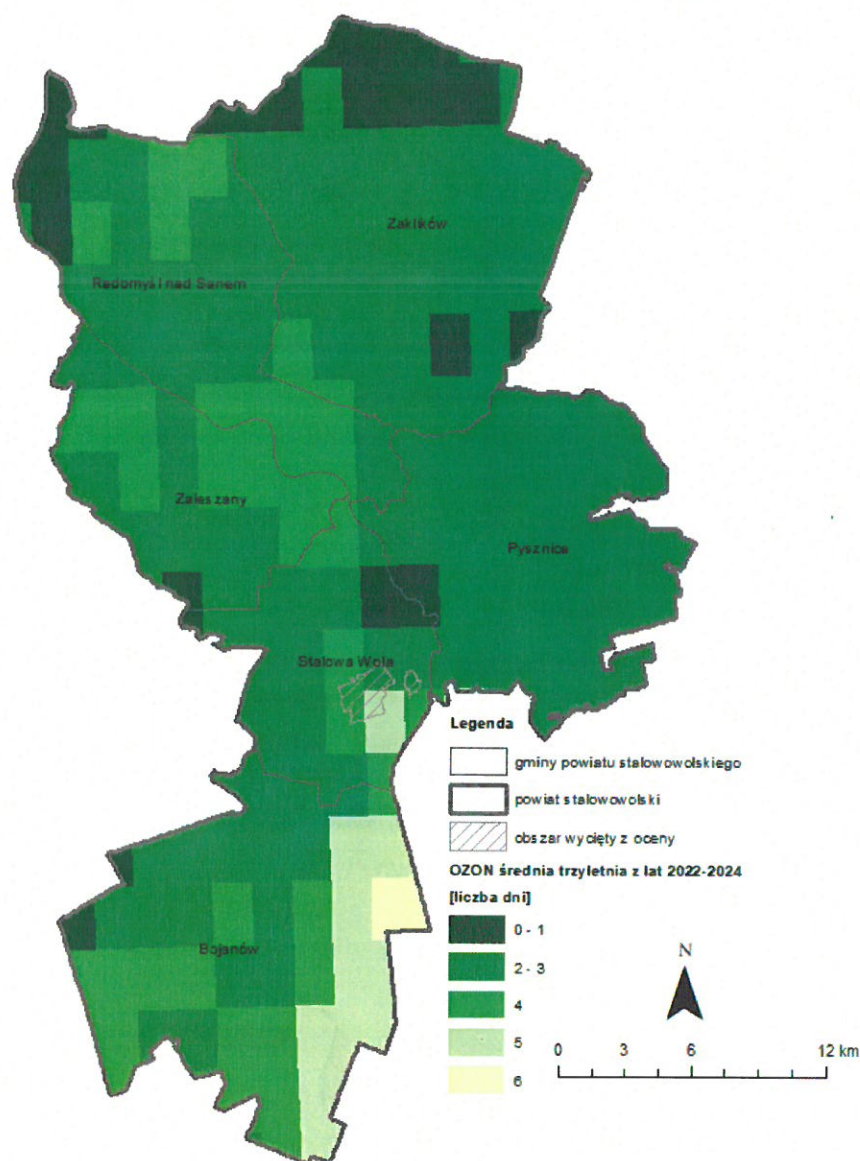


Wyznaczony obszar przekroczenia średniorocznego poziomu docelowego benzo(a)pirenu na terenie powiatu stalowowolskiego w roku 2024 (źródło: wyniki rocznej oceny jakości powietrza)

Ozon

Wyniki rocznej oceny jakości powietrza za rok 2024 wskazały, że liczba dni z przekroczeniem wartości docelowej ozonu troposferycznego na obszarze powiatu stalowowolskiego wyniosła od 1 do 10. Dotrzymanie poziomu docelowego ozonu w kryterium ochrony zdrowia określone jest na podstawie średniej z trzech lat. Dopuszczalna częstość przekraczania poziomu docelowego w roku uśredniona w ciągu kolejnych trzech lat wynosi 25 dni. Liczba dni z maksymalną 8-godzinną średnią kroczącą wyższą od $120 \mu\text{g}/\text{m}^3$ za lata 2022-2024 na obszarze powiatu stalowowolskiego wyniosła od 1 do 6. Dla danych trzyletnich najwięcej dni z przekroczeniem poziomu docelowego (6 dni) zlokalizowano na terenie obrębu Maziarnia w gminie Bojanów.

Nie został dotrzymany poziom celu długoterminowego ozonu, którego termin osiągnięcia określony został na rok 2020. Poziom ten uznaje się za dotrzymany, jeśli w żadnej dobie pomiarowej roku kalendarzowego maksymalne stężenie 8-godzinne ozonu nie przekroczy $120 \mu\text{g}/\text{m}^3$. W roku 2024 na terenie powiatu stalowowolskiego poziom celu długoterminowego ozonu nie został dotrzymany, gdyż odnotowano dni z przekroczeniami.



Rozkład liczby dni z przekroczeniem poziomu docelowego ozonu (średnia z 3 lat) na terenie powiatu stalowowolskiego (źródło: wyniki rocznej oceny jakości powietrza)

Wyniki badań zanieczyszczenia powietrza benzenem, tlenkiem węgla, arsenem, kadmem, niklem i ołowiem realizowane w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska wykazały, że w roku 2024 poziomy kryterialne określone dla tych substancji zostały dotrzymane na terenie całego województwa podkarpackiego, w tym także na terenie powiatu stalowowolskiego.

Wyniki rocznych ocen jakości powietrza dla województwa podkarpackiego znajdują się na portalu GIOŚ „Jakość powietrza” w zakładce „Informacje regionalne” - „Publikacje”.

2. OCENA STANU WÓD POWIERZCHNIOWYCH

Badania i ocena jakości wód powierzchniowych wykonywane są w ramach systemu Państwowego Monitoringu Środowiska w odniesieniu do jednolitych części wód powierzchniowych (jcwp). Jednolita część wód powierzchniowych to jednostka gospodarowania wodami, którą może tworzyć m.in. rzeka, potok lub kanał na całej długości, ich odpowiednio wydzielona część (ciek na określonym odcinku) lub kilka cieków połączonych w umowną jednostkę. Zgodnie z ustawą Prawo wodne, wyróżnia się jednolite części wód powierzchniowych naturalne, dla których określa się stan ekologiczny i jednolite części wód powierzchniowych silnie zmienione i sztuczne, dla których określa się potencjał ekologiczny.

Ocena stanu jcwp jest prowadzona na podstawie wyników klasyfikacji stanu/potencjału ekologicznego oraz na podstawie wyników klasyfikacji stanu chemicznego. W celu wykonania klasyfikacji stanu ekologicznego lub potencjału ekologicznego dokonuje się interpretacji wyników badań elementów biologicznych, fizykochemicznych, w tym specyficznych zanieczyszczeń syntetycznych i niesyntetycznych oraz elementów hydromorfologicznych, w odniesieniu do wartości granicznych klas jakości, określonych w odpowiednich przepisach dla poszczególnych wskaźników jakości wód. Klasyfikacja stanu chemicznego polega na określeniu stężeń substancji priorytetowych i innych substancji zanieczyszczających oznaczanych w wodzie i biocie (rybach i mięczakach) i porównaniu tych stężeń ze środowiskowymi normami jakości ustalonymi w odpowiednich przepisach.

Badania i oceny stanu wód dokonuje się w 6-letnich cyklach gospodarowania wodami. Od 2022 roku obowiązuje nowy cykl planistyczny gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, obejmujący lata 2022-2027 oraz nowy wykaz jednolitych części wód. W obecnym cyklu wodnym obszar powiatu stalowowolskiego położony jest w zlewniach 28 jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych: Jodłówka, Sanna, Bukowa od Rakowej do ujścia, Łukawica, San od Wiśłoka do ujścia, Stary San, Osa, Żupawka, Łęg od Turki do ujścia, Chodcza, Barcówka, Pyszenka, Dopływ spod Rozwadowa, Rzeka Strachocka, Branna, Dopływ z Maziarni, Gilówka, Strug, Rudnia, Grochalka, Murynia, Dąbrówka, Wiśła od Wiśłoki do Sanny, Sanna do Stnianki, Sanna od Stnianki do ujścia, Karasiówka, Dopływ z Chwałowic, Tuczyn. Szczegółowe informacje dotyczące m.in. typologii abiotycznej, statusu, celów środowiskowych określonych dla poszczególnych jednolitych części wód i ryzyka ich nieosiągnięcia, zostały przedstawione w rozporządzeniu[3].

W roku 2024 badaniami monitoringowymi objętych było 26 jednolitych części wód powierzchniowych z terenu powiatu stalowowolskiego (w różnym zakresie wskaźników, w zależności od rodzaju prowadzonego monitoringu), z czego w 11 jcwp reprezentatywne punkty pomiarowo-kontrolne wyznaczone zostały w granicach administracyjnych powiatu (jcwp oznaczone pogrubioną czcionką):

- 1. Jodłówka (kod: PLRW20001022989),**
- 2. Łukawica (kod: PLRW20001022969),**
3. San od Wiśłoka do ujścia (kod: PLRW20001222999),
- 4. Stary San (kod: PLRW20001022992),**
- 5. Osa (kod: PLRW200010219889),**
6. Żupawka (kod: RW200011219899),
7. Łęg od Turki do ujścia (kod: PLRW200011219899),
8. Chodcza (kod: PLRW200010229169),
- 9. Barcówka (kod: PLRW20001022929),**

10. Pyszenka (kod: PLRW200010229329),
11. Dopływ spod Rozwadowa (kod: PLRW20001022952),
12. Rzeka Strachocka (kod: PLRW20001023129),
13. Branna (kod: PLRW200010219869),
14. Dopływ z Maziarni (kod: PLRW200010219874),
15. Gilówka (kod: PLRW200010229489),
16. Strug (PLRW2000102198929),
17. Rudnia (PLRW200010227899),
18. Grochalka (PLRW200010219852),
19. Murynia (kod: PLRW2000102198549),
20. Dąbrówka (PLRW200010219669),
21. Wisła od Wisłoki do Sanny (kod: PLRW2000122319),
22. Sanna do Stanianki (PLRW20000623219),
23. Sanna od Stanianki do ujścia (PLRW2000112329),
24. Karasiówka (kod: PLRW20000623249),
25. Dopływ z Chwałowic (PLRW200010231589),
26. Tuczyn (kod: PLRW20000623269).

Na dzień sporządzenia niniejszego opracowania dostępna jest wyłącznie klasyfikacja elementów fizykochemicznych, biologicznych, hydromorfologicznych oraz klasyfikacja wskaźników stanu chemicznego, wykonana na podstawie badań przeprowadzonych w roku 2024. Klasyfikację wykonano zgodnie z rozporządzeniem[2]. Wyniki tej klasyfikacji są dostępne w tabeli o nazwie „Klasyfikacja wskaźników i grup wskaźników w jednolitych częściach wód powierzchniowych rzek i zbiorników zaporowych za rok 2024” zamieszczonej pod adresem <https://wody.gios.gov.pl/pjwp/publications/RIVERS> w sekcji: Monitoring i ocena jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych (wyniki klasyfikacji jcwp z terenu powiatu stalowowolskiego są dostępne we wskazanej tabeli pod poz.: 1033, 1055, 1105, 1106, 1123, 1144, 1758, 1762, 1768, 1771, 1775, 1777, 1784, 1787, 1799, 1822, 1826, 1841, 1849, 1859, 1865, 1867, 1873, 1882, 1887, 1926).

W tabeli 1 przedstawiono wyniki klasyfikacji elementów fizykochemicznych, biologicznych, hydromorfologicznych i wskaźników stanu chemicznego za rok 2024, w reprezentatywnych punktach pomiarowo-kontrolnych wyznaczonych na jcwp, których zlewnie znajdują się w obrębie granic administracyjnych powiatu stalowowolskiego.

Poniżej omówiono wyniki klasyfikacji wskaźników jakości w monitorowanych jcwp:

I. Klasyfikacja elementów biologicznych:

Elementy biologiczne monitorowano w 20 jcwp. Klasyfikacja wykazała:

- w 1 jcwp (Gilówka) stwierdzono dobry stan ekologiczny ichtiofauny – jedyny monitorowany w tej jcwp element biologiczny (klasa 2),
- w 6 jcwp (Sanna od Stanianki do ujścia, Tuczyn, Barcówka, San od Wisłoka do ujścia, Stary San, Żupawka) stwierdzono umiarkowany stan elementów biologicznych (klasa 3),
- w 6 jcwp (Karasiówka, Sanna do Stanianki, Wisła od Wisłoki do Sanny, Chodcza, Osa, Rudnia) stwierdzono słaby stan/potencjał elementów biologicznych (klasa 4),
- w 3 jcwp (Branna, Dopływ z Maziarni, Pyszenka) stwierdzono zły stan/potencjał elementów biologicznych (klasa 5 z uwagi na zły stan/potencjał ichtiofauny – w tych jcwp stwierdzono brak ryb),
- w 4 jcwp (Dopływ z Chwałowic, Dopływ spod Rozwadowa, Rzeka Strachocka, Strug nie było możliwości wykonania klasyfikacji elementów biologicznych ponieważ badania ichtiofauny (jedyny badany element biologiczny w tych jcwp) wykazały zbyt małą liczbę ryb lub występowanie tylko jednego gatunku ryb,
- badania ichtiofauny wykonano także w jcwp Stary San i Żupawka. W tych jcwp stwierdzono występowanie tylko jednego gatunku ryb, co uniemożliwiło wykonanie klasyfikacji wskaźnika ichtiofauny,

- spośród monitorowanych elementów biologicznych najmniej korzystnie (klasy 4 i 5) sklasyfikowano ichtiofaunę.

II. Klasyfikacja elementów hydromorfologicznych:

Obserwacje elementów hydromorfologicznych przeprowadzono w 9 jcwp. Klasyfikacja wykazała:

- w 5 jcwp (Karasiówka, Sanna od Stanianki do ujścia, Tuczyn, Branna, Stary San) stwierdzono dobry stan elementów hydromorfologicznych (klasa 2),
- w 1 jcwp (Rudnia) stwierdzono umiarkowany lub wyższy niż umiarkowany potencjał elementów hydromorfologicznych (klasa ≤ 3),
- w 1 jcwp (Wisła od Wisłoki do Sanny) stwierdzono umiarkowany stan elementów hydromorfologicznych (klasa 3),
- w 2 jcwp (Sanna do Stanianki, Żupawka) stwierdzono słaby stan elementów hydromorfologicznych (klasa 4).

III. Klasyfikacja elementów fizykochemicznych:

Elementy fizykochemiczne monitorowano w różnym zakresie w 23 jcwp. Klasyfikacja wykazała:

- w 5 jcwp (Barcówka, Chodcza, Gilówka, Murynia, San od Wisłoka do ujścia) jakość elementów fizykochemicznych spełniała wymagania bardzo dobrego stanu/maksymalnego potencjału ekologicznego (klasa 1),
- w 11 jcwp (Karasiówka, Sanna do Stanianki, Sanna od Stanianki do ujścia, Dąbrówka, Dopływ spod Rozwadowa, Dopływ z Maziarni, Grochalka, Jodłówka, Łęg od Turki do ujścia, Łukawica, Strug) jakość elementów fizykochemicznych spełniała wymagania dobrego stanu/potencjału ekologicznego (klasa 2),
- w 7 jcwp (Dopływ z Chwałowic, Tuczyn, Wisła od Wisłoki do Sanny, Branna, Rudnia, Stary San, Żupawka) jakość elementów fizykochemicznych nie spełniała wymogów dobrego stanu/potencjału ekologicznego. Wśród wskaźników fizykochemicznych najliczniej klasyfikowanych poniżej stanu dobrego (klasa >2) były: ogólny węgiel organiczny (OWO) i przewodność w 20°C,
- w zakresie zanieczyszczenia wód substancjami biogennymi, najniekorzystniejszą klasyfikacją charakteryzowały się następujące jednolite części wód powierzchniowych: Rudnia, Stary San i Tuczyn.

Specyficzne zanieczyszczenia syntetyczne i niesyntetyczne:

Wskaźniki charakteryzujące występowanie specyficznych zanieczyszczeń syntetycznych i niesyntetycznych monitorowane były w 5 jcwp (Sanna do Stanianki, Wisła od Wisłoki do Sanny, Branna, Rudnia, Żupawka). Nie stwierdzono przekroczeń wartości granicznych określonych dla dobrego stanu/potencjału ekologicznego.

IV. Klasyfikacja wskaźników stanu chemicznego:

Wskaźniki stanu chemicznego monitorowane były w 20 jednolitych częściach wód (w 6 jcwp: Stary San, Osa, Pyszenka, Rzeka Strachocka, Karasiówka, Tuczyn) nie planowano badań wskaźników stanu chemicznego).

Klasyfikacja wskaźników stanu chemicznego wykazała przekroczenia środowiskowych norm jakości w 16 jcwp. Wskaźnikiem najczęściej determinującym niekorzystny stan chemiczny wód był benzo(a)piren monitorowany w wodzie, dla którego w 15 jcwp stwierdzono przekroczenie średniorocznej środowiskowej normy jakości.

Problem zanieczyszczenia wód WWA nie dotyczy tylko wód z terenu powiatu, lecz ma wymiar ogólnokrajowy, a główną jego przyczyną jest depozycja atmosferyczna związana z tzw. „niską emisją”. Zgodnie z opracowaniem[8] depozycja atmosferyczna jest jedną z głównych presji odpowiedzialną za nieosiągnięcie dobrego stanu chemicznego wód powierzchniowych.

Wśród innych najliczniej niekorzystnie sklasyfikowanych wskaźników chemicznych wymienić należy w szczególności: difenylotetry bromowane oznaczone w tkankach organizmów żywych (biota) oraz cypermetrynę – 3 jcwp (Sanna do Stanianki, Wisła od Wisłoki do Sanny, Rudnia),

rtęć i jej związki oznaczoną w tkankach organizmów żywych (biota) – 2 jcwp (Sanna do Stnianki, Wisła od Wisłoki do Sanny). Zanieczyszczenie wód cypermetryną to nowo zidentyfikowany problem na obszarze województwa. Źródłem tej substancji w wodach powierzchniowych może być m.in. stosowanie środków ochrony roślin w rolnictwie i leśnictwie. Cypermetryna może być także obecna w ściekach odprowadzanych do wód.

Klasyfikacja wskaźników jakości wód w jcwp z terenu powiatu wykazała, że najbardziej obciążone zanieczyszczeniami chemicznymi są wody rzeki Wisły, w których oprócz ww. zanieczyszczeń stwierdzono także przekroczenia środowiskowych norm jakości dla wskaźników: endosulfan, benzo(g,h,i)perylen, kwas perfluorooktanosulfonowy.

Szczególnie niepokojące jest zanieczyszczenie wód substancjami z grupy metali ciężkich, w szczególności niklem i ołowiem, dla których klasyfikacja za rok 2024 wykazała przekroczenia środowiskowych norm jakości odpowiednio w następujących jednolitych częściach wód z terenu powiatu:

- jcwp Dopływ spod Rozwadowa - przekroczenie średniorocznej środowiskowej normy jakości dla wskaźnika nikiel i jego związki (zanieczyszczenie utrzymuje się od kilku lat);
- JCWP Grochalka - przekroczenie średniorocznej środowiskowej normy jakości dla wskaźnika ołów i jego związki (zanieczyszczenie stwierdzono także w roku 2022, w 2023 r. nie monitorowano wskaźnika).

W 4 jednolitych częściach wód (Barcówka, Branna, Murynia, Sanna od Stnianki do ujścia) stwierdzono zgodność monitorowanych wskaźników stanu chemicznego ze środowiskowymi normami jakości.

W wodach 6 jednolitych części wód z terenu powiatu stalowowolskiego (Dopływ z Chwałowic, Sanna do Stnianki, Wisła od Wisłoki do Sanny, Łęg od Turki do ujścia, Łukawica, Rudnia) wykonano badania heptachloru w wodzie, jednak z uwagi na granicę oznaczalności wyższą niż środowiskowe normy jakości nie wykonano jego klasyfikacji.

Ostatnia aktualna klasyfikacja odpowiednio stanu/potencjału ekologicznego, stanu chemicznego i stanu wód jednolitych części wód została wykonana w 2022 roku, na podstawie najbardziej aktualnych wyników badań uzyskanych z ostatnich 6 lat tj. za lata: 2016-2021[2]. Zestawienie wyników klasyfikacji stanu/potencjału ekologicznego, stanu chemicznego i stanu jednolitych części wód z terenu powiatu stalowowolskiego monitorowanych w latach 2016-2021 zostało przekazane do Starostwa Powiatowego w Stalowej Woli pismem DMS-RZ.70.1.2023 z 19.09.2023 r.

Najnowsza ocena stanu jednolitych części wód powierzchniowych (ocena za lata 2019-2024) jest aktualnie na etapie opracowania i będzie dostępna na Portalu jakości wód powierzchniowych Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska w terminie do 30 września 2025 roku.

Szczegółowe informacje na temat prowadzonego przez GIOŚ monitoringu wód powierzchniowych, wyniki klasyfikacji wskaźników, ocena stanu jcwp, znajdują się na portalu jakości wód powierzchniowych (<https://wody.gios.gov.pl/pjwp/>).

Tabela 1. Wyniki klasyfikacji elementów biologicznych, hydromorfologicznych, fizykochemicznych i wskaźników stanu chemicznego w jednolitych częściach wód powierzchniowych na terenie powiatu stalowowolskiego monitorowanych w 2024 roku (źródło: wyniki badań PMS)

Lp.	Nazwa i kod ocenianej jednolitej części wód (jcwsp)	Nazwa i kod reprezentatywnego punktu pomiarowo-kontrolnego	Typ ablotyczny	Status jcwsp	Klasyfikacja elementów stanu upotencjalnego ekologicznego							Wskaźniki stanu chemicznego – zgodność ze środowiskowymi normami jakości: TAK/NIE	Wskaźniki decydujące o niekorzystnej jakości wód	
					ELEMENTY BIOLOGICZNE									Klasa elementów FCH-SZ
					Fitoplankton (IFPL)	Fitobentos (IO)	Makrofity (MIR)	Makrobezkręgowce (MMI)	Ichtiofauna (EFI+PL)	Klasa elementów BIOL	Klasa elementów HYMO (HIR)			
1	Jodłówka PLRW20001022989	Jodłówka - Wola Rzezycka PLO1S1601_1961	Pnp	NAT					2		2	NIE	1. brak 2. benzo(a)piren (woda)	
2	Łukawica PLRW20001022969	Łukawica - Kępa Rzezycka PLO1S1601_1960	Pnp	NAT					2		2	NIE*	1. brak 2. benzo(a)piren (woda)	
3	San od Wisłoka do ujścia PLRW20001222999	San – Wrzawy PLO1S1601_1955	RWN	NAT	3			3	1		1	NIE	1. fitoplankton 2. benzo(a)piren (woda)	
4	Stary San PLRW20001022992	Stary San – Skwierzyn PLO1S1601_0453	Pnp	NAT			3	3	>2	2			1. makrobezkręgowce bentosowe, Ilen rozpuszczony, BZT5, ogólny węgiel organiczny, azot amonowy, brak możliwości klasyfikacji ichtiofauny (stwierdzono 1 gatunek ryb) 2. nie planowano badań wskaźników stanu chemicznego	
5	Osa PLRW200010219889	Osa - Kępie Zaleszańskie PLO1S1601_0419	Pnp	NAT			4	4					1. ichtiofauna (monitorowano wyliczanie ichtiofaune) 2. nie planowano badań wskaźników stanu chemicznego	
6	Żupawka PLRW2000102196899	Żupawka – Jezioro PLO1S1601_3676	Pnp	NAT	1	3	3	3	>2	4	2	NIE	1. makrofity, makrobezkręgowce bentosowe, Ilen rozpuszczony, ogólny węgiel organiczny, przewodność w 20°C, brak możliwości klasyfikacji ichtiofauny (stwierdzono 1 gatunek ryb) 2. benzo(a)piren (woda)	
7	Łęg od Turki do ujścia PLRW200011219699	Łęg – Gorzyce PLO1S1601_1884	Rzn	NAT					2			NIE*	1. brak 2. benzo(a)piren (woda)	
8	Chodcza PLRW200010229169	Chodcza – Kłyżów PLO1S1601_0449	Pnp	SZCW			4	4	1			NIE	1. ichtiofauna 2. benzo(a)piren (woda)	
9	Barcówka PLRW20001022929	Barcówka - Stalowa Wola PLO1S1601_1956	Pnp	NAT			3	3	1			TAK	1. ichtiofauna 2. brak	
10	Przeszanka PLRW200010229329	Przeszanka - Stalowa Wola PLO1S1601_0450	Pnp	SZCW			5	5					1. ichtiofauna (monitorowano wyliczanie ichtiofaune) 2. nie planowano badań wskaźników stanu chemicznego	
11	Dopływ spod Rozwadowa PLRW20001022952	Dopływ spod Rozwadowa – Plichów PLO1S1601_0452	Pnp	NAT			bmK	bmK	2			NIE	1. brak, brak możliwości klasyfikacji ichtiofauny (stwierdzono 1 gatunek ryb) 2. nikiel i jego związki, benzo(e)piren (woda)	
12	Rzeka Strachocka PLRW20001023129	Rzeka Strachocka - Dąbrowka Pniowska PLO1S1601_0454	Pnp	NAT			bmK	bmK					1. monitorowano wyliczanie ichtiofaune, brak możliwości klasyfikacji ichtiofauny - zbyta mała ilość ryb do klasyfikacji 2. nie planowano badań wskaźników stanu chemicznego	
13	Bramna PLRW200010219869	Bramna – Bojanów PLO1S1601_0416	Pnp	NAT	1	2	1	5	5	2	2	TAK	1. ichtiofauna, ogólny węgiel organiczny 2. brak	
14	Dopływ z Maziami Przystów PLRW200010219874	Dopływ z Maziami – Przystów PLO1S1601_0417	Pnp	NAT			5	5	2		2	NIE	1. ichtiofauna 2. benzo(a)piren (woda)	

Lp.	Nazwa i kod ocenianej jednostki części wód (icwp)	Nazwa i kod reprezentatywnego punktu pomiarowego kontrolnego	Typ ablotyczny	Status icwp	Klasyfikacja elementów stanu/potencjału ekologicznego								Wskaźniki stanu chemicznego – zgodność ze środowiskowymi normami jakości: TAK/NIE	Wskaźniki decydujące o niekorzystnej jakości wód
					ELEMENTY BIOLOGICZNE									
					Fitoplankton (FPL)	Fitobentos (FO)	Makrofity (MIR)	Makrobezkręgowce (MMI)	Ichtiofauna (EFT+PL)	Klasa elementów BIOL	Klasa elementów HYMO (HIR)	Klasa elementów FCH		
15	Gilówka PLRW200010229489	Gilówka – Studzieniec PLO1S1601_0451	PNp	NAT			2	2			1		NIE	1. brak 2. benzo(a)piren (woda)
16	Strug PLRW2000102198929	Strug – Gorzyce PLO1S1601_0421	PNp	NAT			bnk				2		NIE	1. brak, brak możliwości klasyfikacji ichtiofauny - zbyta mała ilość ryb do klasyfikacji 2. benzo(a)piren (woda)
17	Rudnia PLRW200010227899	Rudnia – Rudnik nad Sanem PLO1S1601_0439	PNp	SZCW	2	3	4	1	4	<=3	>2		NIE*	1. makrofity, makrobezkręgowce bentosowe, BZT5, ogólny węgiel organiczny, azot amonowy, azot ogólny, fosfor rozstrawony, fosfor ogólny 2. difenyletery bromowane (biota), fluoranten (woda), benzo(a)piren (woda), cypermetryn ³
18	Grochalka PLRW200010219852	Grochalka – Spie Sanem PLO1S1601_3700	PNp	SZCW							2		NIE	1. brak 2. ołów i jego związki
19	Murynia PLRW2000102198549	Murynia – Kzzałka PLO1S1601_3697	PNp	NAT							1		TAK	1. brak 2. brak
20	Dąbrówka PLRW200010219669	Dąbrówka – Stale PLO1S1601_3681	PNp	SZCW							2		NIE	1. brak 2. benzo(a)piren (woda)
21	Wisła od Wisłoki do Sanny PLRW2000122319	Wisła - Zabeczce PLO1S1101_3860	RwN	NAT	4	2	3	2	4	3	>2	1	NIE*	1. fitoplankton, makrobezkręgowce bentosowe, przewodność w 20 °C 2. difenyletery bromowane (biota), rtęć i jej związki (biota), endosulfan, benzo(a)piren (woda), benzo(g,h,i)perylene, kwas perfluorooktansulfonowy (biota), cypermetryn ³
22	Sanna do Staniarki PLRW20000623219	Sanna – Potoczek PLO1S1101_4036	RW_wa p	NAT		3	4	4	4	4	2	1	NIE*	1. fitobentos, makrofity, makrobezkręgowce bentosowe, ichtiofauna 2. difenyletery bromowane (biota), rtęć i jej związki (biota), benzo(a)piren (woda), cypermetryn ³
23	Sanna od Staniarki do ujścia PLRW2000112329	Sanna – Opoka PLO1S1101_1575	RzN	NAT		2	3	2	3	2	2	2	TAK	1. makrofity 2. brak
24	Karasiówka PLRW20000623249	Karasiówka – Kosin PLO1S1101_0504	RW_wa p	NAT			3	4	4	2	2			1. makrobezkręgowce bentosowe, ichtiofauna 2. nie planowano badań wskaźników stanu chemicznego
25	Dopływ z Chwałowic PLRW200010231589	Dopływ z Chwałowic – Janiszów (droga 795) PLO1S1101_0355	PNp	NAT				bnk			>2		NIE*	1. tlen rozpuszczony, brak możliwości klasyfikacji ichtiofauny - zbyta mała ilość ryb do klasyfikacji 2. benzo(a)piren (woda)
26	Tuczyn PLRW20000623269	Tuczyn – Kosin PLO1S1101_0508	RW_wa p	NAT		3	3	3	3	2	>2			1. fitobentos, makrobezkręgowce bentosowe, ichtiofauna, przewodność w 20 °C, fosfor, fosforowy 2. nie planowano badań wskaźników stanu chemicznego

Objaśnienia:

Status jcwsp

IFPL

IO

MIR

MMI

EFH+_PL

Klasa elementów BIOL

Klasa elementów HYMO (HIR)

Klasa elementów FCH

Klasa elementów FCH-SZ

(biota)

(woda)

bnik

w przypadku klasyfikacji wskaźników stanu chemicznego:

- wypełnienie komórki kolorem czerwonym oznacza nieosiągnięcie zgodności ze środowiskowymi normami jakości przez wskaźnik/wskaźniki stanu chemicznego wskazane w pkt. 2 – stan chemiczny poniżej dobrego

- wypełnienie komórki kolorem niebieskim oznacza osiągnięcie zgodności ze środowiskowymi normami jakości przez wskaźnik/wskaźniki stanu chemicznego – stan chemiczny dobry

* wykonano badania heptachloru w wodzie jednak z uwagi na granicę oznaczalności wyższą niż środowiskowe normy jakości nie dokonano jego klasyfikacji

1. Elementy niespełniające wymagań dobrego stanu/potencjału ekologicznego obejmują wskaźniki 1.1. – 3.6.10, które w klasyfikacji osiągnęły klasę gorszą niż 2

2. Wskaźniki stanu chemicznego nieosiągające zgodności ze środowiskowymi normami jakości obejmują wskaźniki 4.1.1. – 4.2.8., które sklasyfikowano poniżej dobrego stanu chemicznego

Podstawa klasyfikacji:

Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475)

NAT – naturalna jcwsp, SZCW – silnie zmieniona jcwsp

wskaźnik fitoplanktonowy

Multimetryczny Indeks Okrzemkowy

Makrofitowy Indeks Rzeczny

wskaźnik makrobezkręgowców bentosowych

wskaźnik ichtiologiczny

klasa elementów biologicznych

klasa elementów hydromorfologicznych (klasa Hydromorfologicznego Indeksu Rzecznego)

klasa elementów fizykochemicznych (gr. 3.1-3.5)

klasa elementów fizykochemicznych - specyficzne zanieczyszczenia syntetyczne i niesyntetyczne (gr. 3.6)

badania w tkankach wodnych organizmów żywych

badania w wodzie

brak możliwości klasyfikacji wskaźnika

3. OCENA KLIMATU AKUSTYCZNEGO

W roku 2024 na terenie powiatu stalowowolskiego, w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska, nie prowadzono pomiarów hałasu.

W systemie informatycznym Inspekcji Ochrony Środowiska elektronicznej bazie eHałas-P, prowadzonej przez RWMS w Rzeszowie, zagregowano wyniki pomiarów hałasu przemysłowego z 8 zakładów zlokalizowanych na terenie powiatu stalowowolskiego. Pomiary wykonane zostały przez te podmioty w roku 2024 w ramach badań okresowych[1].

Analiza wyników przeprowadzonych pomiarów, nie wykazała przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku[5].

Wyniki pomiarów poziomów hałasu przemysłowego na terenie powiatu stalowowolskiego w 2024 r. (źródło: baza eHałas-P)

Nazwa zakładu	Nazwa punktu pomiarowego	Współrzędne punktu		Czas odniesienia	Data pomiaru	Wynik pomiaru [dB]	Wartość dopuszczalna dla pory dnia [dB]	Wartość dopuszczalna dla pory nocy [dB]	Przekroczenie [dB]	Przedział niepewności U95 lub U95+ [dB]
COGNOR S.A. Oddział HSJ w Stalowej Woli, ul. Kwiatkowskiego 1	Punkt pomiarowy 1	22,036833	50,556200	Dzień 8h	2024-12-02	40,9	50	-	0	1,7
	Punkt pomiarowy 2	22,050400	50,557600	Dzień 8h	2024-12-02	49,7	50	-	0	1,8
	Punkt pomiarowy 3	22,052600	50,575267	Dzień 8h	2024-12-02	49,9	50	-	0	1,7
	Punkt pomiarowy 4	22,047000	50,562800	Dzień 8h	2024-12-02	43,7	55,0	-	0	1,8
	Punkt pomiarowy 4	22,047000	50,562800	Noc 1h	2024-12-02	42,1	-	45,0	0	1,8
	Punkt pomiarowy 5	22,052517	50,563028	Dzień 8h	2024-12-02	42,2	55,0	-	0	1,8
	Punkt pomiarowy 5	22,052517	50,563028	Noc 1h	2024-12-02	41,0	-	45,0	0	1,6
	Punkt pomiarowy 6	22,057333	50,562028	Dzień 8h	2024-12-02	43,1	55,0	-	0	1,8
	Punkt pomiarowy 6	22,057333	50,562028	Noc 1h	2024-12-02	41,1	-	45,0	0	1,6
THONI ALUTEC Sp. z o.o. Stalowa Wola, ul. Przyszowska 1	Punkt pomiarowy P1	22,076447	50,536753	Dzień 8h	2024-08-05	32,6	55,0	-	0	3,0
	Punkt pomiarowy P1	22,076447	50,536753	Noc 1h	2024-08-05	32,6	-	45,0	0	3,0
	Punkt pomiarowy P2	22,076825	50,541553	Dzień 8h	2024-08-05	31,9	55,0	-	0	3,0
	Punkt pomiarowy P2	22,076825	50,541553	Noc 1h	2024-08-05	31,9	-	45,0	0	3,0
	Punkt pomiarowy P3	22,053972	50,557986	Dzień 8h	2024-08-05	27,9	55,0	-	0	3,0
	Punkt pomiarowy P3	22,053972	50,557986	Noc 1h	2024-08-05	27,9	-	45,0	0	3,0
	Punkt pomiarowy P4	22,046981	50,562528	Dzień 8h	2024-08-05	26,9	55,0	-	0	3,0
	Punkt pomiarowy P4	22,046981	50,562528	Noc 1h	2024-08-05	26,9	-	45,0	0	3,0

Nazwa zakładu	Nazwa punktu pomiarowego	Współrzędne punktu		Czas odniesienia	Data pomiaru	Wynik pomiaru [dB]	Wartość dopuszczalna dla pory dnia [dB]	Wartość dopuszczalna dla pory nocy [dB]	Przekroczenie [dB]	Przedział niepewności U95 lub U95+ [dB]
THONI ALUTEC Sp. z o.o. Stalowa Wola - Zakład 2 ul. Kwiatkowskiego 1	Punkt pomiarowy P1'	22,045089	50,563333	Dzień 8h	2024-08-05	23,7	55,0	-	0	3,0
	Punkt pomiarowy P1'	22,045089	50,563333	Noc 1h	2024-08-05	23,7	-	45,0	0	3,0
	Punkt pomiarowy P2'	22,046556	50,562747	Dzień 8h	2024-08-05	26,4	55,0	-	0	3,0
	Punkt pomiarowy P2'	22,046556	50,562747	Noc 1h	2024-08-05	26,4	-	45,0	0	3,0
	Punkt pomiarowy P3'	22,047967	50,560906	Dzień 8h	2024-08-05	24,9	55,0	-	0	3,0
	Punkt pomiarowy P3'	22,047967	50,560906	Noc 1h	2024-08-05	24,9	-	45,0	0	3,0
Gospodarstwo Rolne Jacek Nowakowski Stare Baraki 79, Zaklików	Punkt pomiarowy 1	22,054764	50,800303	Dzień 8h	2024-07-24	40,2	55,0	-	0	1,6
	Punkt pomiarowy 1	22,054764	50,800303	Noc 1h	2024-07-24	40,6	-	45,0	0	1,6
	Punkt pomiarowy 2	22,054922	50,799467	Dzień 8h	2024-07-24	39,3	55,0	-	0	1,6
	Punkt pomiarowy 2	22,054922	50,799467	Noc 1h	2024-07-24	40	-	45,0	0	1,5
HSW Kuźnia Stalowa Wola Stalowa Wola ul. Kwiatkowskiego 1	Punkt pomiarowy 1	22,051583	50,562972	Dzień 8h	2024-09-26	47,1	55,0	-	0	1,7
	Punkt pomiarowy 1	22,051583	50,562972	Noc 1h	2024-09-26	42,9	-	45,0	0	1,6
	Punkt pomiarowy 2	22,053472	50,558167	Dzień 8h	2024-09-26	49,6	50	-	0	1,9
Eko-San Stalowa Wola Sp. z o.o. ul. Działkowa 2	Punkt pomiarowy 3	22,072828	50,580603	Dzień 8h	2024-12-02	40,3	55,0	-	0	1,2
	Punkt pomiarowy 4	22,070978	50,581742	Dzień 8h	2024-12-02	41,3	55,0	-	0	1,2
	Punkt pomiarowy 4	22,070978	50,581742	Noc 1h	2024-12-02	41,1	-	45,0	0	1,0
	Punkt pomiarowy 5	22,071394	50,581267	Dzień 8h	2024-12-02	45,0	55,0	-	0	1,1
	Punkt pomiarowy 5	22,071394	50,581267	Noc 1h	2024-12-02	45,0	-	45,0	0	1,0
Superior Industries Production Poland Sp. z o.o., Stalowa Wola, ul. Ignacego Mościckiego 2	Punkt pomiarowy 1	22,076611	50,544167	Dzień 8h	2024-06-14	43,8	55,0	-	0	1,5
	Punkt pomiarowy 1	22,076611	50,544167	Noc 1h	2024-06-14	42,7	-	45,0	0	1,3
	Punkt pomiarowy 2	22,076667	50,543889	Dzień 8h	2024-06-14	43,6	55,0	-	0	1,5
	Punkt pomiarowy 2	22,076667	50,543889	Noc 1h	2024-06-14	42,5	-	45,0	0	1,2
	Punkt pomiarowy 3	22,077056	50,543667	Dzień 8h	2024-06-14	43,4	55,0	-	0	1,5
	Punkt pomiarowy 3	22,077056	50,543667	Noc 1h	2024-06-14	42,3	-	45,0	0	1,5
Zakład Mechaniczno-Biologicznego Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Stalowej Woli, Centralny Okręg Przemysłowy 25	Punkt pomiarowy 1	22,047958	50,561086	Dzień 8h	2024-10-23	29,5	55,0	-	0	3,0
	Punkt pomiarowy 1	22,047958	50,561086	Noc 1h	2024-10-23	21,0	-	45,0	0	3,0
	Punkt pomiarowy 2	22,076794	50,544133	Dzień 8h	2024-10-23	25,6	55,0	-	0	3,0
	Punkt pomiarowy 2	22,076794	50,544133	Noc 1h	2024-10-23	16,7	-	45,0	0	3,0

4. OCENA POZIOMÓW PÓL ELEKTROMAGNETYCZNYCH

W 2024 roku na terenie powiatu stalowowolskiego, w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska, prowadzono pomiary poziomu pól elektromagnetycznych w czterech punktach pomiarowych, w miejscowościach: Stalowa Wola (3 punkty) i Pysznica (1 punkt).

Pomiary wykonane zostały zgodnie z obowiązującą metodyką pomiarową, dotyczącą prowadzenia okresowych badań poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku.

Wyniki pomiaru poziomu pól elektromagnetycznych w środowisku na terenie powiatu stalowowolskiego w roku 2024 (źródło: wyniki badań PMS)

Lp.	Adres	Współrzędne punktu pomiarowego		Wyniki pomiarów poziomów PEM - składowa elektryczna E [V/m]	Niepewność pomiaru [V/m]
		Szerokość geograficzna (N)	Długość geograficzna (E)		
Rok badań 2024					
1	Stalowa Wola, ul. Staszica	50,561967	22,068339	0,83	0,53
2	Stalowa Wola, ul. Komunalna	50,568933	22,046842	2,33	1,49
3	Stalowa Wola, ul. Wojska Polskiego	50,576686	22,057197	1,43	0,92
4	Pysznica	50,572025	22,126178	1,17	0,75

Zgodnie z rozporządzeniem[6] obecnie obowiązujący dopuszczalny poziom pól elektromagnetycznych dla terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową i miejsc dostępnych dla ludności, dla częstotliwości objętych monitoringiem (tj. 80 MHz - 40 GHz) wynosi 28 V/m (składowa elektryczna). Analiza wyników przeprowadzonych pomiarów na terenie powiatu nie wykazała przekroczeń dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku.

Powyższe wyniki zagregowano w systemie informatycznym Inspekcji Ochrony Środowiska – elektronicznej bazie JELMAG. Dostępne są również w Systemie Informacyjnym o Instalacjach wytwarzających promieniowanie elektromagnetyczne SI2PEM. Baza ta dostępna jest pod adresem: www.si2pem.gov.pl.

MATERIAŁY ŹRÓDŁOWE

- [1] Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2025 r. poz. 647 z późn. zm.).
- [2] Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1475).
- [3] Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz.U. z 2023 r. poz. 300).
- [4] Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz.U. z 2021 r. poz. 845).
- [5] Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. z 2014 r. poz. 112).
- [6] Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz.U. z 2019 r. poz. 2448).
- [7] Inspekcja Ochrony Środowiska: Wyniki badań i ocen prowadzonych w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska.
- [8] Ministerstwo Infrastruktury: „Przegląd istotnych problemów gospodarki wodnej dla obszarów dorzeczy” (Warszawa, 2021).
- [9] Zakład Modelowania Atmosfery i Klimatu Instytutu Ochrony Środowiska - Państwowego Instytutu Badawczego: Wyniki modelowania stężeń PM₁₀, PM_{2,5}, SO₂, NO₂, B(a)P, O₃ na potrzeby rocznej oceny jakości powietrza dla roku 2024.

