

IMP.272.2.18.2022

Stalowa Wola, dnia 04.10.2022 r.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania przetargowego znak: IMP.272.2.18.2022 pn. „Rozbudowa drogi powiatowej nr 1025R – ul. Mickiewicza i ul. Żwirki i Wigury w Stalowej Woli ”(3)

Zamawiający – Powiat Stalowowolski działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia pn.: „**Rozbudowa drogi powiatowej nr 1025R – ul. Mickiewicza i ul. Żwirki i Wigury w Stalowej Woli ”(3)** na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć te kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 09.09.2022 r. przed otwarciem ofert Zamawiający poinformował, że na realizację przedmiotu zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę w wysokości 21 552 000 zł brutto.

W niniejszym postępowaniu wpłynęły 3 oferty:

Nr 1. STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków cena brutto – 29 266 277,60 zł,

Nr 2. Konsorcjum firm: Lider: PBI Infrastruktura S.A. ul. Kolejowa 10E23-200 Kraśnik Partner: PBI WMB Sp. z o.o. ul. Błonie 8 27-600 Sandomierz cena brutto – 21 709 186,92 zł,

Nr 3. Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „Fart” Sp. z o.o. ul. Ściegiennego 268a, 25-116 Kielce, cena brutto – 20 745 487,50 zł.

Oferta nr 3 podlega odrzuceniu.

Mając na uwadze zaistniałą sytuację, Zamawiający unieważnia postępowanie, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający – Powiat Stalowowolski, informuje, że w postępowaniu jw. została odrzucona oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę – Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „Fart” Sp. z o.o. ul. Ściegiennego 268a, 25-116 Kielce.

Uzasadnienie prawne:

- 1) oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 7 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,
- 2) oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówieniowa.

Uzasadnienie faktyczne:

W toku postępowania przetargowego prowadzonego w formule zaprojektuj i wybuduj Zamawiający dokonał badania złożonych ofert i uznał, że zaoferowana w Załączniku nr 1-Formularz ofertowy przez Wykonawcę - Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „Fart” Sp. z o.o. ul. Ściegiennego 268a, 25 -116 Kielce za opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej kwota w wysokości 4 428 000 zł brutto, 3 600 000 zł netto znacząco odbiega od pozostałych zaoferowanych cen za wykonanie dokumentacji projektowej i znacząco odbiega od standardów rynkowych. Zaoferowana cena jest nieadekwatna w stosunku do cen rynkowych tego typu opracowań. Zamawiający uznał, że zaoferowana cena jest nierealistyczna, niewiarygodna, znacząco odbiega od zaoferowanych cen pozostałych złożonych ofert oraz rażąco zawyżona.

W ofercie nr 1 zaoferowany koszt prac projektowych wynosi 569 660,40 zł netto, co stanowi 2,5 % wartości zaoferowanych w ofercie robót budowlanych. Zaoferowany w ofercie nr 2 koszt prac projektowych wynosi 701 751,00 zł netto co stanowi 4,1 % wartości zaoferowanych w ofercie robót budowlanych. W złożonej przez Wykonawcę-Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „Fart” Sp. z o.o. ofercie wartość prac projektowych wynosi 3 600 000,00 zł netto co stanowi, aż 27,1 % wartości zaoferowanych robót budowlanych. Zaoferowany przez „FART” Sp. z o.o. koszt prac projektowych w stosunku do zaoferowanej ceny robót budowlanych jest kilka i kilkanaście razy wyższy w porównaniu z innymi złożonymi ofertami w postępowaniu. Ponadto zaoferowana przez „Fart Sp. z o.o. cena za opracowanie dokumentacji projektowej jest 221 % wyższa od średniej arytmetycznej zaoferowanych cen wszystkich wykonawców i aż o 566 % wyższa od średniej arytmetycznej pozostałych ofert (bez oferty Wykonawcy).

Zamawiający w dniu 15.09.2022 r. wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie wyjaśnienia zaoferowanej ceny za opracowanie dokumentacji projektowej.

Zamawiający żądał złożenia wyczerpujących i szczegółowych wyjaśnień zaoferowanej ceny prac projektowych, w szczególności przedstawienia szczegółowej kalkulacji wyliczenia ceny prac, wskazanie elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny wraz ze złożeniem dowodów, które umożliwią Zamawiającemu weryfikację realności przyjętych założeń cenowych.

W odpowiedzi Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „Fart” Sp. z o.o. wyjaśniło jedynie, że przyjęte w ofercie wartości mają charakter realny, odnoszą się do kosztów i ryzyk Wykonawcy zidentyfikowanych na podstawie analizy dokumentów zamówienia. Wykonawca w przekazanym wyjaśnieniu załączył 3 oferty częściowe na wykonanie dokumentacji projektowej tj.:

- 1) na wykonanie projektu branży elektrycznej 125 000,00 zł i projektu w branży teletechnicznej w wysokości 100 000 zł,
- 2) na wykonanie dokumentacji projektowej w branży sanitarnej w wysokości 470 000,00 zł
- 3) na wykonanie projektu w branży elektrycznej w wysokości 137 500 zł i w branży teletechnicznej w wysokości 110 000,00 zł,

oraz 3 oferty na kompleksowe wykonanie dokumentacji projektowej odpowiednio za kwoty (netto) 1 980 000,00 zł, 2 102 450,00 zł i 2 049 218,00 zł.

Do wyjaśnień nie została dołączona żadna kalkulacja kosztów poszczególnych czynności, które będą miały wpływ i będą się składać na koszty wykonania dokumentacji projektowej.

Zamawiający nie ma podstaw kwestionowania oparcia kalkulacji Wykonawcy na złożonych ofertach, datowanych przed terminem składania ofert, jednak biorąc pod uwagę wysokość – bardzo zbliżoną, trudno je uznać za wiarygodne. Analizując zaoferowane ceny, biorąc pod uwagę poziom cen rynkowych za tego typu usługi projektowe, wynikający ze średniej arytmetycznej cen zaoferowanych w złożonych ofertach przez wszystkich wykonawców w przedmiotowym postępowaniu, zaoferowana przez Wykonawcę cena za dokumentację projektową znacznie odbiega od poziomu rynkowego- w sposób rażący.

Podstawą kwestionowania przez Zamawiającego wysokości zaoferowanej ceny jest również fakt, że do wyjaśnień nie została dołączona żadna kalkulacja kosztów poszczególnych czynności, które będą miały wpływ i będą się składać na koszty wykonania dokumentacji projektowej. Zamawiający żądał złożenia wyczerpujących i szczegółowych wyjaśnień zaoferowanej ceny prac projektowych, w szczególności przedstawienia szczegółowej kalkulacji wyliczenia ceny prac.

Ponadto Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach stwierdził, że do oferty po dokonaniu analizy wybrał ofertę firmy PROMOST Consulting oferującą za wykonanie dokumentacji projektowej za kwotę 2 049 218 zł, a następnie zwiększył ją do kwoty 3 600 000 zł (zastrzeżony termin wykonania dokumentacji i ryzyk z tym związanych). Udzielone przez Wykonawcę wyjaśnienie opierające się na ofertach podwykonawców w zakresie opracowania dokumentacji projektowej objętej przedmiotem zamówienia nie jest spójne z treścią oferty Wykonawcy, a tym samym niewiarygodne. Wykonawca w złożonej ofercie wskazał podwykonawców – konkretne firmy, którym zamierzał udzielić konkretne części zamówienia tj. projektantom w specjalności instalacji sanitarnych, instalacji elektrycznych i instalacji teletechnicznych. Zamawiający stwierdził, że wykonawca w swoich wyjaśnieniach udzielonych w trybie art. 223 ust.1 ustawy Pzp oparł się na ofercie innej firmy podwykonawczej. Wskazanie w udzielonych Zamawiającemu wyjaśnieniach innych firm podwykonawczych niż określone w treści oferty i w treści zobowiązań podmiotów trzecich, z których wyraźnie określono zakres prac w ramach podwykonawstwa innym firmom, powoduje, że udzielone Zamawiającemu wyjaśnienie jest niewiarygodne.

Ponadto przedstawione oferty podwykonawców na wykonanie dokumentacji projektowej nie stanowią wyczerpującego i szczegółowego wyjaśnienia ceny prac projektowych. Brak jest szczegółowej kalkulacji wyliczenia ceny tych prac, brak wskazania jakichkolwiek elementów wpływających na zaoferowaną cenę. Wszystkie ceny przedstawione w ofertach załączonych do wyjaśnienia za wykonanie prac projektowych są bardzo zbliżone do siebie, zdecydowanie różniące się z cenami za prace projektowe w pozostałych ofertach, ze zdaniem Zamawiającego są niewiarygodne. Ponadto wykonawca wyjaśnia, że do ceny wybranej oferty (PROMOST-Consulting) dołożył 75%, czyli zwiększył ją niemal dwukrotnie, uzasadniając to terminem wykonania dokumentacji i związanymi z tym ryzykami. Zamawiający wyjaśnia, że termin wykonania dokumentacji został określony w SWZ, ale Zamawiający zgodnie z projektem umowy nie przewiduje kar umownych za niedotrzymanie terminu wykonania prac projektowych. Ponadto w projekcie umowy zamawiający przewiduje zmiany umowy związane z różnymi ryzykami, w tym terminu wykonania umowy w różnych przypadkach niezawinionych przez Wykonawcę. Tak więc Wykonawca nie wyjaśnił jakie ryzyka zamierza wyeliminować poprzez zwiększenie ceny o 75% oraz w jaki sposób zwiększenie ceny ma spowodować minimalizację ryzyk. Wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę nie pozwoliły Zamawiającemu na zweryfikowanie, że zaoferowana cena za dokumentację projektową w wysokości 3 600 000 zł została rzetelnie skalkulowana w oparciu o PFU i SWZ.

Wobec braku wyczerpujących i szczegółowych wyjaśnień treści oferty co do rażącego zawyżenia ceny prac projektowych, brakiem spójności wyjaśnień z treścią oferty oraz rażącym zawyżeniem ceny za wykonanie prac projektowych Zamawiający stwierdza, że zaoferowana cena za wykonanie prac projektowych jest zawyżona, nierealna, nieadekwatna w stosunku do cen rynkowych i znacznie od nich odbiegająca. Zamawiający uznał, że Wykonawca w sposób niedozwolony dokonał manipulacji ceną, co należy uznać za czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust.1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji zgodnie, z którym czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Czynem nieuczciwej konkurencji jest między innymi działanie polegające na ustaleniu ceny za I etap prac (prac projektowych) na bardzo wysokim, niekonkurencyjnym i nierealnym poziomie. Jest to manipulowanie ceną ofertową poprawiającą sytuację wykonawcy na etapie realizacji umowy i może być uznane za działanie sprzeczne z dobrymi obyczajami. Tak stwierdziła m. in. KIO w wyroku z dnia 8 września 2020 r., wydanym w sprawie o sygn. akt KIO 1850/20. Tego typu działanie zapewniające wyższe wynagrodzenie na początku realizacji zamówienia pozwala Wykonawcy na sfinansowanie reszty zamówienia w znacznej części ze środków Zamawiającego bez konieczności zaciągania przez Wykonawcę kredytów czy pożyczek. Działanie polegające na lokowaniu znacznych, niezwiązanych z postępem prac kosztów na początkowym etapie realizacji umowy, daje również możliwość odstąpienia od realizacji umowy przez wykonawcę po otrzymaniu wynagrodzenia nieadekwatnego do zakresu wykonanych prac w stosunku do wartości rynkowej tego typu opracowań. W przypadku odstąpienia przez Wykonawcę od umowy po wykonaniu tylko prac projektowych Zamawiający będzie zmuszony zapłacić Wykonawcy kwotę nieadekwatną w stosunku do wartości rynkowej opracowań projektowych w wysokości netto 3 600 000 zł, a naliczy karę umowną w wysokości 10 % wartości umowy tj. kwotę netto 1 686 625,00 zł. Różnica 1 913 375 w

ocenie Zamawiającego nie stanowi rynkowej ceny dokumentacji projektowej, która w ocenie Zamawiającego winna wynosić 635 796 zł.

Ponadto Zamawiający musi przewidywać ewentualne wystąpienie okoliczności o których mowa w art. 456 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp. Gdyby zaistniały okoliczności, o których mowa w art. 456 ust. 1 pkt. 1 po wykonaniu przez Wykonawcę tylko prac projektowych, Zamawiający zmuszony byłby zapłacić za nie wynagrodzenie nieadekwatne do wartości rynkowej tego opracowania.

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 28 marca 2017r. sygn. Akt KIO 437/17: *„Dobre obyczaje „to normy postępowania nie będące normami prawnymi, są niewątpliwie normami postępowania, podobnie jak „zasady współżycia społecznego” (...) „ustalone zwyczaje” (zob. art. 56, 65, 69 i 354 (...) Kodeksu cywilnego), których powinny przestrzegać osoby fizyczne oraz inne podmioty prowadzące działalność gospodarczą, przy czym nie chodzi tutaj o przestrzeganie dobrych obyczajów, jako abstrakcyjnych norm postępowania społecznego, norm grzeczności, ale o zachowanie przedsiębiorców w działalności gospodarczej. Jednocześnie o naruszeniu interesu innego przedsiębiorcy można mówić wówczas, gdy na skutek działania konkurencyjnego podjętego przez innego przedsiębiorcę nastąpi pogorszenie możliwości zakupu lub zbytu potrzebnych mu lub zbywanych przez niego dóbr lub usług.(...) Za czyn nieuczciwej konkurencji może być poczytane takie rozkładanie kosztów oferty, przykładowo, które wskazuje na lokowanie przeważających kosztów na wstępny etap umowy, nie związany z postępowaniem prac, lub wręcz dający możliwość odstąpienia od realizacji umowy przez wykonawcę po pobraniu wynagrodzenia nieadekwatnego do zakresu wykonanych prac, co również zdarzało się w praktyce zamówień publicznych. Również w tym wyroku Krajowa Izba Odwoławcza „stwierdziła, że przejawem manipulacji ceną jest: wszelkie znaczące i wyraźne wskazujące na taki zamiar (czyli wyeliminowanie konkurencji) – odstępstwa od prawidłowego kalkulowania cen- bez powiązania ich z realnymi kosztami uzyskania. Z kolei w wyroku z dnia 28 lipca 2016r. sygn. akt. KIO 1277/16 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza: Co do samych kwestii naruszenia zasad uczciwości (czy też „dobrych obyczajów”), należy zwrócić uwagę, że zostają one co do zasady naruszone, kiedy dane działanie lub zaniechanie powoduje wśród wykonawców lub innych osób obserwujących przebieg procedury udzielania zamówienia poczucie, że dane postępowanie czy to zamawiającego czy wykonawcy/wykonawców jest „nie fair”, narusza wrodzone poczucie sprawiedliwości i nie powinno być dopuszczalne. Tym samym kwestie te są bardzo trudne do zdefiniowania, a każda definicja może być jedynie wtórna.*

Zamawiający również uważa, że Wykonawca błędnie założył, że w przypadku ryczałtowego charakteru wynagrodzenia Zamawiający porównuje tylko zaoferowaną cenę całkowitą. Żaden przepis ustawy Prawo zamówień publicznych nie wskazuje, że Zamawiający w sposób odmienny prowadzi procedurę wyjaśniania treści oferty w przypadku wynagrodzenia ryczałtowego i wynagrodzenia kosztorysowego. W ramach ceny całkowitej oferty, wykonawca nie może w sposób całkowicie dowolny i oderwany od realnych kosztów zaoferować ceny składowej (wyrok KIO 473/17). *„Na wezwanie zamawiającego do wyjaśnienia wysokości ceny oferty wykonawca ma obowiązek przedstawić stosowne kalkulacje niezależnie od tego, czy wynagrodzenie ma charakter ryczałtowy czy kosztorysowy. Brak przedstawienia takiej kalkulacji na wezwanie zamawiającego pozwala na uznanie, że cena oferty nie została skalkulowana w sposób rzetelny, pozwalający na prawidłową realizację przedmiotu zamówienia”* (Wyrok KIO 1421/17). Ceny składowe przedmiotu zamówienia mogą zaważyć na należytych wykonaniu przyszłej umowy i ich wyjaśnienie ma na celu zabezpieczenie zamawiającego (interesu publicznego). Podobny pogląd wyraziło KIO w wyroku z dnia 10 lipca 2019 r., wydanego w sprawie o sygn. akt KIO 1205/19, gdzie stwierdzono: *„Pogląd, jakoby zamawiający, ze względu na ryczałtowy charakter wynagrodzenia wykonawcy, był zwolniony z obowiązku weryfikowania poprawności obliczenia ceny oferty jest nietrafny i nie wynika ipso iure z istoty i charakteru ryczałtu”.*

Odrzucenie oferty zostało poprzedzone rozpatrzeniem złożonych wyjaśnień, które nie potwierdziły, że zaoferowana przez wykonawcę cena opracowania dokumentacji projektowej jest rzetelna i oparta na realiach rynkowych. Wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 3 600 000 zł netto za opracowanie dokumentacji projektowej stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, rażąco zawyżenie ceny narusza dobre obyczaje, nie stanowi rzetelnej wyceny, a także zagraża interesowi Zamawiającego, który w razie odstąpienia od umowy przez każdą ze stron po wykonaniu dokumentacji projektowej zobowiązany byłby zapłacić wynagrodzenie nieadekwatne do wartości rynkowej dokumentacji projektowej.

Zamawiający w dniu 15.09.2022r. wezwał Wykonawcę działając na podstawie art. 224 ust.1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny istotnych części składowych przedmiotu zamówienia.

W ocenie Zamawiającego zaoferowane przez Wykonawcę ceny istotnych części składowych zamówienia są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziły wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia i mogą zaważyć na należywym wykonaniu umowy.

Zamawiający dokonał porównania zaoferowanych w tabeli cen elementów robót, stwierdzając, że w przypadku 8 elementów robót ceny są niższe od średniej arytmetycznej cen elementów robót wszystkich złożonych ofert w przedziale od 19,3% do 68,44 %.

Analiza porównawcza cen wyglądała w sposób poniższy:

1. Zaoferowana przez Wykonawcę cena za Roboty przygotowawcze i rozbiórkowe (pozycja 2 - Tabela cen elementów robót) w wysokości 280 000,00 zł netto jest niższa o 48,2 % od średniej arytmetycznej cen składowych wszystkich złożonych ofert tj. 540 616,18 zł.

2. Zaoferowana przez Wykonawcę cena za Kanał technologiczny (pozycja 9 - Tabela cen elementów robót) w wysokości 157 750,00 zł netto jest niższa o 58,4 % o średniej arytmetycznej cen składowych wszystkich złożonych ofert tj. 379 309,55 zł.

3. Zaoferowana przez Wykonawcę cena za Kanalizację deszczową (pozycja 10 - Tabela cen elementów robót) w wysokości 1 262 000,00 zł netto jest niższa o 57,9 % o średniej arytmetycznej cen składowych wszystkich złożonych ofert tj. 2 998 676,19 zł.

4. Zaoferowana przez Wykonawcę cena za Kanalizację sanitarną (pozycja 11 - Tabela cen elementów robót) w wysokości 1 262 000,00 zł netto jest niższa o 21,3 % o średniej arytmetycznej cen składowych wszystkich złożonych ofert tj. 1 604 305,64 zł.

5. Zaoferowana przez Wykonawcę cena za Sieć wodociągową (pozycja 12 - Tabela cen elementów robót) w wysokości 1 262 000,00 zł netto jest niższa o 19,3 % o średniej arytmetycznej cen składowych wszystkich złożonych ofert tj. 1 563 867,17 zł.

6. Zaoferowana przez Wykonawcę cena za Sieć ciepłowniczą (pozycja 14- Tabela cen elementów robót) w wysokości 1 262 000,00 zł netto jest niższa o 31,1 % o średniej arytmetycznej cen składowych wszystkich złożonych ofert tj. 1 832 714,55 zł.

7. Zaoferowana przez Wykonawcę cena za Oświetlenie drogowe (pozycja 15 - Tabela cen elementów robót) w wysokości 946 500,00 zł netto jest niższa o 32,2 % o średniej arytmetycznej cen składowych wszystkich złożonych ofert tj. 1 396 232,06 zł.

8. Zaoferowana przez Wykonawcę cena za Przebudowę kolizji teletechnicznych (pozycja 17 - Tabela cen elementów robót) w wysokości 631 000,00 zł netto jest niższa o 68,44 % o średniej arytmetycznej cen składowych wszystkich złożonych ofert tj. 1 999 460,32 zł.

Zamawiający oczekiwał szczegółowych i wyczerpujących wyjaśnień w szczególności:

- szczegółowej kalkulacji powyższych cen istotnych części składowych zamówienia wraz ze złożeniem dowodów,
- zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
- oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
- zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

- zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiający otrzymał wyjaśnienia:

- 1) wyjaśnienie dotyczące pozycji 1 – przekonało Zamawiającego, że może istnieć uznaniowy podział robót – Zamawiający uznał wyjaśnienie,
- 2) w zakresie pozycji 2 -8 wykonawca przedstawił oferty podwykonawców, których nie wykazał w ofercie pomimo żądania Zamawiającego sprecyzowanego w SWZ, i pomimo faktu, że oferty są datowane przed składaniem ofert. Oferty podwykonawców określają tylko wartość robót w poszczególnych branżach. Wyjaśnienia Wykonawcy ograniczyły się tylko do załączenia ofert podwykonawców, bez szczegółowej kalkulacji kosztów i przyjętych założeń, umożliwiających Zamawiającemu ocenę czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Wykonawca na etapie przygotowania oferty cenę poszczególnych elementów robót powinien skalkulować i tę kalkulację winien przedstawić Zamawiającemu na wezwanie. Do wyjaśnień Wykonawca załączył również różne oferty handlowe nie precyzując jednoznacznie jakiego zakresu prac dotyczą i w jaki sposób wpływają na konkretne elementy cen.

Budzi duże wątpliwości Zamawiającego sposób wyliczenia ceny oferty w poszczególnych branżach. W przypadku wyjaśnianych pozycji od 3 do 8, ceny oferowane przez podwykonawców stanowiące załącznik do wyjaśnień w znaczny sposób odbiegają od cen zaoferowanych przez Wykonawcę i Wykonawca w swoich wyjaśnieniach w przypadku 6 cen elementów robót wyjaśnia, że „po przeprowadzeniu analizy stwierdziliśmy, że należy wartość tej oferty urealnić do kwoty ...”. Takie wyjaśnienia budzą duże wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania Zamówienia przez Wykonawcę, gdyż wyjaśnienia wyraźnie wskazują, że Wykonawca nie dokonał rzetelnej kalkulacji ceny oferty. Wykonawca zdecydował się na „urealnienie” ofert podwykonawców co oznaczałoby, że były one nierealne, nierzeczywiste. Oferty nierealne czyli niewiarygodne nie powinny i nie mogą stanowić dowodu co do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Dla przykładu, oferta podwykonawcy na wykonanie kanalizacji sanitarnej opiewa na kwotę 281 179,23 zł, Wykonawca urealnił ją do kwoty 1 262 000, czyli Wykonawca podniósł ją 4,5 razy.

„Urealnianie” przez Wykonawcę złożonych jako dowody do wyjaśnień rażąco niskiej ceny dowodzi, że wynagrodzenie za poszczególne ceny elementów zostało skalkulowane w sposób nierzetelny, w oderwaniu od przedmiotu zamówienia i zupełnie nieadekwatnie do zakresu zamówienia. Wykonawca jako dowody do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny powołał się na oferty podwykonawców (podwykonawcy nie zostali wskazani w ofercie, jak również nie wskazano tego zakresu jako przewidzianego do zlecenia podwykonawcom), które Zamawiający uznał za niewiarygodne. Dodatkowo Wykonawca nie wykazał dlaczego powstała konieczność „urealnienia” ofert podwykonawców, ani w jaki sposób to działanie miałyby zostać przeprowadzone. Wykonawca nie wyjaśnił również dlaczego wszystkie ceny składowe z ww. pozycji miałyby jego zdaniem opiewać na taką samą rzeczywistą kwotę 1.262.000 zł.

Wobec braku udzielenia wyczerpujących i szczegółowych wyjaśnień, braku szczegółowej kalkulacji kosztów, załączenia do wyjaśnień „nierealnych” ofert podwykonawców Zamawiający uznał, że Wykonawca nie wykazał, że cena w wskazanych przez Zamawiającego w Tabeli cen elementów robót poz. 2-8 nie jest rażąco niska.

Ponadto Zamawiający zażądał również wyjaśnienia łączonej zaoferowanej przez Wykonawcę ceny robót budowlanych - 13 266 250 zł netto, która wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu

zamówienia, znacząco odbiega od zaoferowanej ceny robót budowlanych pozostałych złożonych ofert i wydaje się znacznie odbiegająca od cen rynkowych co budzi wątpliwości czy Wykonawca wykona umowę należycie.

Wykonawca nie wyjaśnił łącznej ceny za wykonanie robót budowlanych, którą zaoferował w wysokości 13 266 250 zł. W kolejnych ofertach koszt robót budowlanych wynosił 23 224 061,23 zł i 16 947 994,46 zł. Wykonawca uznał, że wyjaśnił wszystkie składowe ceny elementów robót w zakresie rażąco niskiej ceny i ograniczył się do stwierdzenia, że całkowita cena robót budowlanych w wysokości 13 266 250 zł nie jest rażąco niska. Zaoferowany koszt robót budowlanych przez Wykonawcę jest niższy o 25,5 % średniej arytmetycznej cen robót budowlanych wszystkich ofert. Jest również niższy o 34 % o średniej arytmetycznej cen robót budowlanych pozostałych ofert. W ocenie Zamawiającego zaoferowana przez Wykonawcę cena robót budowlanych jest ceną odbiegającą od wartości tych robót i wątpliwym wydaje się, że Wykonawca wykona umowę oraz czy wykona ją należycie.

Wobec nieuznania przez Zamawiającego wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny dotyczącej wskazanych cen elementów robót i uznania ich za rażąco niskie, konsekwentnie Zamawiający z powodu braku wyjaśnienia łącznej zaoferowanej przez wykonawcę ceny robót budowlanych uznaje ją za rażąco niską.

STAROSTA
Janusz Zarzeczny
Janusz Zarzeczny