

UCHWAŁA NR 50/286/2025
ZARZĄDU POWIATU STAŁOWOWOLSKIEGO

z dnia 21 lutego 2025 r.

**w sprawie przyjęcia projektu uchwały Rady Powiatu Stalowowolskiego w sprawie
wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 32 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U. z 2024, poz. 107 z późn.zm.) Zarząd Powiatu Stalowowolskiego uchwala, co następuje:

§ 1.

Przyjmuje się projekt uchwały Rady Powiatu Stalowowolskiego w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Podkarpackiego z dnia 20 lutego 2025 r. stwierdzające nieważność uchwały XII/79/2025 Rady Powiatu Stalowowolskiego z dnia 16 stycznia 2025 r. w sprawie ustalenia wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych przysługujących radnym Rady Powiatu Stalowowolskiego.

§ 2.

Projekt uchwały Rady Powiatu Stalowowolskiego stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Janusz Zarzeczny

Starosta Stalowowolski
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

UCHWAŁA NR.....

RADY POWIATU STAŁOWOWOLSKIEGO

z dnia.....

w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 85 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 107 z późn. zm.) oraz art. 3 § 2 pkt 7 i art. 13 § 1 i 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 935 z późn. zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1.

Postanawia się wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Podkarpackiego z dnia 20 lutego 2025 r. stwierdzające nieważność uchwały Nr XII/79/2025 Rady Powiatu Stalowowolskiego z dnia 16 stycznia 2025 r. w sprawie ustalenia wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych przysługujących radnym Rady Powiatu Stalowowolskiego.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Staroście Stalowowolskiemu.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Zaakceptowano:

Krzysztof Żminda – Sekretarz Powiatu
Andrzej Ziarek – Radca Prawny

UZASADNIENIE

W dniu 16 stycznia 2025 r. Rada Powiatu w Stalowej Woli podjęła uchwałę Nr XII/79/2025 w sprawie ustalenia wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych przysługujących radnym Rady Powiatu Stalowowolskiego. Przedmiotowa uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 21 stycznia 2025 r. W dniu 14 lutego 2025 r. Wojewoda Podkarpacki pismem P.II.4131.2.59.2025 wszczął postępowanie zmierzające do stwierdzenia nieważności uchwały Nr XII/79/2025 Rady Powiatu Stalowowolskiego z dnia 16 stycznia 2025 r. w sprawie ustalenia wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych przysługujących radnym Rady Powiatu Stalowowolskiego z powodu naruszenia art. 21 ust. 4 i ust. 5 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 107 z późn. zm.).

W toku prowadzonego postępowania nadzorczego Starosta Stalowowolski, pismem z dnia 18 lutego 2025 r. złożył obszernie wyjaśnienia w tej sprawie. Organ nadzoru nie wziął pod uwagę argumentacji wskazanej w wyjaśnieniach i rozstrzygnięciem nadzorczym znak P.II. 4131.2.59.2025 z dnia 20 lutego 2025 r. stwierdził nieważność uchwały Nr XII/79/2025 Rady Powiatu Stalowowolskiego z dnia 16 stycznia 2025 r. w sprawie ustalenia wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych przysługujących radnym Rady Powiatu Stalowowolskiego.

W uzasadnieniu swojego rozstrzygnięcia organ nadzoru wskazał, m.in. że w uchwale Rady Powiatu Stalowowolskiego nie wprowadzono zapisu, zgodnie z którym radny nie zachowuje prawa do diety, w sytuacji gdy w danym miesiącu nie odbędzie się sesja rady lub posiedzenie komisji. Zdaniem tego organu nie przyjęcie w owym zakresie stosownej regulacji powoduje naruszenie art. 21 ust. 4 ustawy o samorządzie powiatowym. Według Wojewody Podkarpackiego, nie do zaakceptowania jest sytuacja, gdy radny otrzymuje miesięcznie ryczałtowaną dietę, pomimo tego, że nie wykonuje on swoich obowiązków. Organ nadzoru podkreślił także m. in. że dieta przysługująca radnemu, ma charakter rekompensacyjny i stanowi jedynie ekwiwalent z tytułu utraconych korzyści, jakich radny nie uzyskuje w związku z wykonywaniem mandatu.

W ocenie Wojewody obowiązująca linia orzecnicza sądów administracyjnych wskazuje, że w przypadku ustalenia wysokości diety przysługującej radnemu w sposób ryczałtowy „obowiązkowy mechanizm potrąceń z tak ustalonej diety, musi przewidywać redukcję kwoty ryczałtu adekwatnie do zmniejszenia aktywności radnego w danym miesiącu. Powinien zatem obejmować zarówno nieobecność w posiedzeniach Rady Powiatu i posiedzeniach komisji, jak i brak aktywności w pozostałej sferze działalności mandatowej, będącej podstawą przyznania diety. W sytuacji gdy radny w danym miesiącu nie podejmuje żadnej aktywności mandatowej, dieta nie będzie mu przysługiwać.” Ponadto organ nadzoru podniósł, iż w uchwale Rady Powiatu Stalowowolskiego brak jest regulacji dotyczących sytuacji, gdy w danym miesiącu nie odbędzie się posiedzenie komisji lub sesja rady.

Zauważyć jednak należy, że Rada Powiatu Stalowowolskiego wypełniła w całości przesłanki wskazane w art. 21 ust. 4 i ust. 5 ustawy o samorządzie powiatowym. Zgodnie z przyjętą koncepcją przysługujące radnym diety nie mają charakteru wynagrodzenia lecz rekompensaty strat poniesionych w związku z wykonywaniem mandatu radnego. Wysokość tej rekompensaty została określona w sposób ryczałtowy. Przyjęta przez Radę Powiatu Stalowowolskiego uchwała opiera się również na założeniu, że radni powiatu oprócz konieczności uczestniczenia w obradach organów powiatu wykonują szereg innych obowiązków objętych sferą działalności mandatowej. Należy tu wymienić chociażby spotkania z mieszkańcami w celu poznania ich problemów i potrzeb, organizowanie dyżurów radnego, przyjmowanie interwencji oraz wniosków obywateli, monitorowanie realizacji uchwał rady powiatu, składanie interpelacji i zapytań do zarządu, sprawowanie nadzoru nad działalnością jednostek powiatowych, współpraca z wójtami, burmistrzami oraz radnymi gminnymi, wspieranie inicjatyw lokalnych, reprezentowanie powiatu na wydarzeniach lokalnych, praca nad budżetem powiatu, tworzenie uchwał itd. Przepisy ustawy

o samorządzie powiatowym nie zawierają zamkniętego katalogu czynności składających się na wykonywanie funkcji radnego powiatowego. W związku z tym nie wskazywano za jakie szczegółowe czynności należna jest dieta, przyjmując że stanowi ona rekompensatę za zarobek utracony w związku z wszelkimi czynnościami składającymi się na wykonywanie mandatu radnego. Mając z kolei na uwadze ugruntowane orzecznictwo sądów administracyjnych oraz rozstrzygnięcia organów nadzoru, do treści uchwały wprowadzono zapisy, które umożliwiają zmniejszenie kwoty diety jaką miałby otrzymać radny. Stąd też Rada Powiatu Stalowowolskiego wprowadziła regulacje pozwalające na zmniejszenie kwoty otrzymanej diety, gdy radny nie uczestniczy w posiedzeniach sesji Rady Powiatu, Komisji Rady oraz Zarządu Powiatu. Dodatkowo, mając na uwadze, że wykonywanie mandatu nie jest związane jedynie z uczestnictwem w ww. posiedzeniach, wprowadzono możliwość obniżenia diety w sytuacji, gdy radny nie może czasowo wykonywać czynności związanych z pełnieniem mandatu. Poza tym wprowadzona regulacja stwierdza, że w przypadku gdy radny nie może wykonywać czynności związanych z pełnieniem mandatu przez cały miesiąc, to wówczas dieta nie przysługuje w ogóle. Powyższe rozwiązania wypełniają cel jakim jest ograniczenie możliwości otrzymania diety przez radnego w sytuacji, gdy faktycznie nie wykonuje on czynności związanych z wykonywaniem mandatu, a nawet całkowite pozbawienie prawa do diety w sytuacji, gdy w danym miesiącu czynności te nie były wykonywane. Wprowadzając powyższe zapisy opierano się na rozstrzygnięciach sądów administracyjnych, w tym Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie oraz Naczelnego Sądu Administracyjnego, które to Sądy jednoznacznie wskazywały na konieczność uwzględnienia w uchwałach dotyczących diet wszystkich sfer działalności radnego, nie tylko kwestii związanych z obecnością na posiedzeniach sesji lub komisji, a także nakazywały ustalenie systemu potrąceń diet w sytuacji braku aktywności w pozostałej sferze działalności mandatowej, będącej podstawą przyznania diety.

Ponadto należy zauważyć, iż w sytuacji gdyby uchwała Rady Powiatu regulująca zasady wypłacania diet miała zawierać zapis dotyczący braku wypłacania całej wysokości diety ze względu na brak sesji, to radnym takim jak nieetatowi członkowie zarządu powiatu, którzy dojeżdżają na posiedzenia zarządu kilkukrotnie w ciągu miesiąca, a niekiedy nawet tygodnia, czy członkowie komisji rewizyjnej oraz komisji skarg, wniosków i petycji, których przewodniczący zwołują posiedzenia zgodnie z potrzebą - tj. gdy wpłynie skarga, wniosek, petycja lub konieczność skontrolowania jednostki organizacyjnej powiatu - to dieta za udział w tych posiedzeniach by nie przysługiwała. Taka sytuacja w ocenie tutejszego organu jest nie do zaakceptowania. Bowiem pomimo nie odbycia się sesji Rady Powiatu czy też komisji stałej, to radni ci nadal wykonują swój mandat i pełnią określone funkcje ponosząc z tego tytułu koszty.

Stosownie do treści art. 85 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym do złożenia skargi uprawniony jest powiat lub związek powiatów, którego interes prawny, uprawnienie albo kompetencja zostały naruszone. Podstawą do wniesienia skargi jest uchwała organu, który podjął uchwałę lub którego dotyczy rozstrzygnięcie nadzorcze.

Mając powyższe na uwadze podjęcie przedmiotowej uchwały uznać należy za zasadne.

Janusz Zarzeczny

Starosta Stalowowolski

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)